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**1. Социально-экономические и политические предпосылки буржуазных реформ 60-70-х гг. XIX века**

Крымская кампания 1853-1856 гг. обнажила безнадежную административную и технологическую отсталость России. Будучи великой державой, по уровню технического оснащения, развитости инфраструктуры, оперативности управления, мобильности коммуникаций Россия отставала от других великих мировых держав на эпоху. В российской армии на вооружении

— парусный флот, тогда как у Англии и Франции паровой;

— гладкоствольные ружья, в то время как у Англии и Франции винтовки с большей дальнобойностью и скорострельностью;

— в качестве основной тактической единицы принят батальон

— в Европе более мелкая единица рота;

— применяется сомкнутый боевой порядок — в Европе стрелковая цепь, рассыпной строй;

— акцентируется штыковая атака с воздержанием при движении от стрельбы (архаичное суворовское «пуля — дура, штык — молодец» ); стрельба ведется залпами с остановками — в Европе приняты индивидуальные стрелковые действия;

— практикуются марши под огнем с пренебрежением укрытиями, якобы подрывающими «боевой дух», — в Европе бережное отношение к личному составу.

Общая неэффективность хозяйствования выражалась колоссальным финансовым дефицитом, который за период 1853—1856 гг. вырос с 52 до 307 млн. рублей серебром и поставил страну на грань банкротства. В годы войны в 13 раз сократился вывоз хлеба по сравнению с предвоенным временем, льна в 8 раз, пеньки - в 6 раз, сала - в 4 раза. Сократился импорт машин, объем которого сократился в 10 раз, в 2,5 раза сократились объемы ввоза хлопка, в 1,5 раза - красителей, что немедленно сказалось на состоянии текстильной промышленности центральных губерний России, в том числе и столичных. К осени 1854 года московская хлопчатобумажная промышленность наполовину сократила производство, что вызвало ряд банкротств фабрикантов и купцов.

Рекрутские наборы и призывы в ополчении в 1853 - 1855 годов, изъяли из сельскохозяйственной сферы производства около полутора миллионов мужчин – работников, помещичьи имения и крестьянские хозяйства лишились существенной части трудовых ресурсов, а увеличившиеся потребности в государственных натуральных повинностях отвлекали оставшихся работников от сельскохозяйственных работ (Б. Г. Литвак).

Объективная реальность, следовательно, столкнула Александра II с необходимостью решения системной задачи (по примеру Петра I): для преодоления отсталости (административной, хозяйственной, армейской) нужно освобождение от ее главного основания — крепостнической патриархальной рутины, сковывавшей развитие производительных сил, выработку, использование передовых технологий.

Правительство не могло ограничиться совершенствованием инфраструктуры, проведением перевооружения, переходом на новый регламент комплектования контингентов; военное поражение России выявило наличие глубокой державной стагнации, сущностного, проникающего кризиса, оно поставило верхи перед неотвратимостью перемен.

Аграрно-крестьянский вопрос к середине XIX в. стал острейшей социально-политической проблемой в России. Среди европейских государств крепостное право оставалось только в ней, тормозя экономическое и социально-политическое развитие. Объективно крепостничество мешало также индустриальной модернизации страны, так как препятствовало складыванию рынка свободной рабочей силы, накоплению капиталов, вложенных в производство, повышению покупательной способности населения и развитию торговли.

Необходимость ликвидации крепостного права обуславливалась и тем, что крестьяне открыто протестовали против него. Народное движение не могло не влиять на позицию правительства.

Таким образом, отмена крепостного права и все последовавшие за ней реформы (в области местного управления, суда, образования, финансов, в военном деле) были обусловлены политическими, экономическими, социальными и нравственными предпосылками.

Преобразования во всех сферах жизни российского общества, мнению О. И. Чистякова и Т. Е. Новицкой, были жизненно необходимы. Но они делают оговорку, что сложностью этих преобразований было то, что в их основе лежала социально - экономическая реформа, то есть реформа, которая затрагивала интересы главных классов общества и которая должна была проходить в условиях общего кризиса, а потому неверные шаги могли привести к мощному социальному взрыву.

19 февраля 1855 г. на российский престол вступил Александр II (1818—1881) — старший сын Николая I. Со вступлением его на престол во всех слоях русского общества пробудились надежды на серьезные перемены.

По своей натуре Александр II не был реформатором. С конца 30-х годов Николай привлекал Александра — наследника престола — к участию в государственных делах: ввел его в состав Государственного совета и Сената, назначал председателем двух секретных комитетов по крестьянскому делу 1846 и 1848 гг. В это время Александр действовал в русле политики своего отца, а в крестьянском вопросе выступал даже «правее» его, неизменно отстаивая помещичьи интересы. В 1848 г. он выступал за ужесточение цензуры и одобрял жесткие меры Николая I.

Однако, вступив на престол, Александр нашел в себе мужество признать крах политической системы своего отца и необходимое серьезных перемен. Уже в первый год его царствования был сделан ряд послаблений — в первую очередь в сфере образования и печати. Были сняты ограничения, которым подверглись в 1848 г. университеты, а также запреты для выезда за границу, упразднен пресловутый «бутурлинский» цензурный Комитет, разрешен ряд новых периодических изданий. Коронационный манифест 26 августа 1856 г. объявил амнистию декабристам, петрашевцам, участникам польского восстания 1830—1831 гг. и другим политическим ссыльным.

Но среди первостепенных и неотложных задач, стоящих перед Александром II, была отмена крепостного права.



**2. Отмена крепостного права: подготовка и проведение крестьянской реформы 1861 г., ее значение**

Итак, перед российским самодержавием стояли неотложные задачи: необходимо было выйти из тяжелого финансового кризиса, разрешить острые социальные проблемы и сохранить положение России в ранге великих держав. Разрешение этих задач упиралось в необходимость отмены крепостного права и проведения других реформ.

Уже в самом начале царствования Александра II на его имя стали поступать «записки» и письма с критикой пороков существующих порядков и предложениями о проведении реформ. Эти «записки» и письма расходились во множестве списков, встречая живейший отклик в различных кругах России.

Впервые о необходимости отмены крепостного права Александр II официально заявил в краткой речи, произнесенной им 30 марта 1856 г. перед представителями московского дворянства. Упомянув о своем нежелании сейчас «дать свободу крестьянам», царь вынужден был в то же время сказать о необходимости приступить к подготовке их освобождения ввиду опасности дальнейшего сохранил крепостного права, указывая, что «лучше отменить крепостное право сверху, чем ждать, когда оно будет отменено снизу». Однако в течение 1856 г. практически ничего не было сделано в этом направлении, кроме разве того, что со стороны монарха предпринимались меры по выяснению отношения помещиков к реформе: он хотел добиться от них, чтобы они сами проявили инициативу в деле освобождения крестьян. Следует подчеркнуть, что подавляющее большинство российского дворянства выступало против каких-либо реформ, и надо отдать должное настойчивости Александра II, который встал выше узкокорыстных интересов дворянства. Сознавая государственную необходимость проведения реформ, в первую очередь крестьянской, царь последовательно шел к намеченной цели.

*3 января 1857 г.* был образован *Секретный комитет* «для обсуждения мер быта помещичьих крестьян» под председательством князя А. Ф. Орлова. В июле 1857 г. членом названного комитета стал так же родной блат императора ***Великий князь Константин Николаевич***, вступление в комитет которого сразу дало сильный толчок движению вопроса. В лице Константина Николаевича комитет приобрел наиболее убежденного и смелого защитника немедленного освобождения крестьян. Горячий и безбоязненный сторонник освобождения крестьян, Константин Николаевич имел большое влияние на успешное разрешение вопроса об освобождении помещичьих крестьян, решительно вступив в борьбу с теми из ближайших сотрудников императора, которые несочувственно или враждебно относились к реформе, и оказав сильную поддержку немногочисленным сторонникам освобождения.[[1]](#footnote-1)

Александр II по-прежнему стремился добиться, чтобы сами помещики проявили свою инициативу в деле подготовки реформы. Первыми изъявили на это согласие помещики трех западных («литовских» ) губерний — Виленской, Ковенской и Гродненской.

В ответ *20 ноября 1857 г.* последовал царский *рескрипт* генерал-губернатору этих губерний *В. И. Назимову* об учреждении из числа местных помещиков трех губернских комитетов для подготовки местных проектов реформы, а 5 декабря 1857 г. — аналогичный рескрипт петербургскому генерал-губернатору графу П. Н. Игнатьеву. В течение 1858 г. рескрипты были даны и остальным губернаторам, и в том же году в 45 губерниях, в которых находились помещичьи крестьяне, были открыты комитеты по подготовке местных проектов освобождения крестьян. С опубликованием рескриптов и началом деятельности губернских комитетов подготовка крестьянской реформы стала гласной. *16 февраля 1858 г.* Секретный комитет был переименован в *«Главный комитет по крестьянскому делу».*

В губернских комитетах развернулась борьба между либеральным меньшинством и крепостническим большинством, нередко принимавшая острый характер. Летом 1858 г. Александр II предпринял поездку по России. Он посетил Москву, Владимир, Тверь, Вологду, Кострому, Ярославль, Нижний Новгород, Смоленск и Вильну, где заявлял о своей решимости освободить крестьян и призывал дворян поддержать другие готовившиеся преобразования.

Подготовка крестьянской реформы проходила в обстановке усиления брожения в деревне. Слухи о близкой «воле» будоражили, деревню и служили стимулом многочисленных неповиновений крестьян помещикам.

Судьбы крестьянства решались в центральных учреждениях и губернских комитетах, готовивших реформу. Само крестьянство было устранено от участия в деле, касавшемся его жизненных интересов. Однако ни помещики, ни правительство не могли не считаться с настроения крестьян, оказывавших значительное воздействие на ход подготовки реформы. 4 декабря 1858 г. Главный комитет принял новую программу реформы, предусматривавшую предоставление крестьянам их наделов в собственность посредством выкупа, правительственное содействие в выкупе путем организации кредита, введение крестьянского самоуправления в рамках общины. Эта программа легла в основу разрабатываемого проекта «Положений о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости».

*4 марта 1859 г.* в качестве «рабочего» органа при Главном комитете были учреждены *Редакционные комиссии*. На них возлагались рассмотрение материалов, представленных губернскими комитетами, и составление проектов законов об освобождении крестьян. Хотя этот орган и числился при Главном комитете, но пользовался самостоятельностью, будучи подчинен непосредственно императору. Редакционные комиссии подразделялись на финансовый, юридический и хозяйственный отделы. В их составе находились 38 человек. Это были компетентные и в своем большинстве либерально настроенные деятели. Председателем Редакционных комиссий был назначен *Я. И. Ростовцев*, который последовательно проводил правительственную линию, не поддаваясь влиянию ни «справа», ни «слева» и пользуясь постоянной поддержкой Александра II.

Среди лиц обеспечивавших конечный успех работ и оптимальный вариант реформы, ***Яков Иванович Ростовцев*** - один из главных, решающих деятелей. Но, одновременно, один из самых несправедливо и нарочито замолченых, оклеветанных и забытых. Свою деятельность в данной сфере он начал с того, что детально изучил весь огромный накопленный материал по крестьянскому вопросу. Более того, - он уехал за границу и изучил постановку земельного дела в европейских странах. Его выводы заключались в следующем: освобождать крестьян необходимо только с землей - безземельное освобождение (как это было сделано в Западной Европе), неизбежно приведет к бунту, потрясениям, возможно - к гибели страны; земля должна быть сохранена за крестьянами в тех размерах, в которых они пользовались ею при помещиках; приобретать землю следует путем добровольного выкупа и с кредитом от государства; разработка «положения» по крестьянскому вопросу должны всемерно форсироваться. «Дворянская партия» дружно восстала против программы Ростовцева. Особенно против сохранения за крестьянами прежних наделов земли: сторонники этой партии стояли за уменьшение земли, как тогда говорили - за «отрезку». Ростовцев дал им решительный отпор. Он убеждал членов Комитета: «Нельзя из вежливости к помещику, для популярности у дворян, отнять у крестьян кусок хлеба…Они хотят дать крестьянину свободу птиц», говорил Ростовцев о сторонниках «отрезки», а это может поджечь Россию, привести к бунту. Нельзя поступать так, как это было сделано в Западной Европе, считал Ростовцев.

Большую роль в Редакционных комиссиях играл еще один представитель «партии реформ» — а ***Николай Алексеевич Милютин*** — один из самых образованных и талантливых государственных деятелей той эпохи, являвшийся, по свидетельству современников, «правой рукой» Ростовцева «главным двигателем реформы». Поборник широкого самоуправления и самостоятельности крестьянской общины, Милютин имел много противников, опасавшихся проведения именно этих начал в дело реформы; человеком опасным он был представлен и государю. Назначенный в 1859 г. товарищем министра внутренних дел, Милютин сделался руководителем всех работ по крестьянскому вопросу; он непрестанно боролся против тех притязаний, которые были выражены в мнениях большинства губернских комитетов по крестьянскому делу. Проводить в жизнь великую реформу Милютину, однако, не было дано. Спустя 5 недель после манифеста 19 февраля оставит свой пост граф С.С. Ланской; с ним вместе уйдет и Милютин, назначенный сенатором.

В то время граф ***Сергей Степанович Ланской*** так же являлся представителем «партии реформ». Вскоре после воцарения императора Александра II Ланской получил пост министра внутренних дел (1855 г.), на котором ему предстояло принять участие в «исцелении России от хронических ее болезней». Министр совершенно доверился выбранным им помощникам; отсюда сложилось о нем мнение как о человеке «без твердой воли». Однако, твердости нужно было не мало и от основных своих убеждений Ланской никогда не отступал. Он должен был оставить министерство, когда начали брать верх противоположные течения, что и сделал в апреле 1861 г., вместе с Милютиным, успев, в то же время внести огромный свой вклад в дело разработки основных положений крестьянской реформы..

Губернские комитеты занимали в целом консервативные позиции, обусловленные корыстными интересами местного дворянства. Большинство губернских комитетов выступало за сохранение на неопределенный срок временнообязанного состояния крестьян и требовало при его прекращении возврата помещикам крестьянских наделов. Редакционные комиссии не пошли навстречу этим притязаниям. Но и в самих Редакционных комиссиях не было единства мнений: шла острая борьба по вопросам о конкретных нормах наделов и пошлостях, функциях будущего крестьянского сельского управления.

10 октября 1860 г. Редакционные комиссии завершили свою работу, и проект «Положений» поступил в Главный комитет по крестьянскому делу, где он обсуждался до 14 января 1861 г. Здесь проект подвергся изменениям в пользу помещиков: в некоторых местностях были понижены нормы крестьянских наделов и увеличен срок в местностях, «имеющих особые промышленные выгоды». 28 января 1861 г. проект поступил на рассмотрение на последней инстанции — Государственного совета.

16 февраля 1861 г. обсуждение проекта «Положений о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости» было завершено. Подписание «Положений» было приурочено к **19 февраля** - 6-й годовщине восшествия Александра II на престол. Одновременно им был подписан и **Манифест**, возвещавший об освобождении крестьян от крепостной зависимости. Текст его был написан московский митрополитом Филаретом, который придал ему форму, призванную воздействовать на религиозные чувства крестьян. Манифест проводил идею «добровольности» и «жертвенности» дворянства, от которого якобы исходила инициатива освобождения крестьян и навстречу пожеланиям которого пошел государь. Манифест призывал крестьян к «спокойствию и благоразумию», к неукоснительному выполнение установленных законом повинностей.

В тот же день, 19 февраля, был учрежден Главный комитет «об устройстве сельского состояния». Он заменял собой Главный комитет «по крестьянскому делу» и был призван осуществлять высшее наблюдение за введением в действие «Положений» 19 феврали 1861 г., подготавливать проекты законов в дополнение и развитие этих «Положений», проводить реформы в государственной и удельной деревне, разрешать спорные дела. На местах были учреждены губернские по крестьянским делам присутствия.

Обнародование Манифеста проходило в течение месяца с 5 марта (в Петербурге и Москве) по 2 апреля (на местах).

В «Положения» 19 февраля 1861 г. вошли: «Общее положение», четыре «Местных положения о поземельном устройстве крестьян», «Положение о выкупе», «Положение о устройстве дворовых людей», «Положение о губернских по крестьянским делам учреждениях», а также ряд «правил» — «О порядке введения в действие Положений», «О крестьянах мелкопоместных владельцев», «О приписанных к частным горным заводам людях» и пр. Действие этих законодательных актов распространялось на 45 губерний.

Ликвидация феодальных отношений в деревне — не единовременный акт 1861 г., а длительный процесс, растянувшийся более чем на два десятилетия. Полное освобождение крестьяне получали не сразу с момента обнародования Манифеста и «Положений» 19 февраля 1861 г. В Манифесте объявлялось, что крестьяне в течение еще двух лет (до 19 февраля 1863 г. — срок введения в действие «Положений») обязаны были отбывать хотя и в несколько измененном виде, по сути дела те же самые повинности, что и при крепостном праве. Отменялись лишь особо ненавистные крестьянам так называемые «добавочные сборы» натурой: яйцами, маслом, льном, холстом, шерстью, грибами и пр. Обычно вся тяжесть этих поборов ложилась на женщин, поэтому их отмену крестьяне метко окрестили «бабьей волей». Кроме того, помещикам запрещалось переводить крестьян в дворовые, а оброчных на барщину. В барщинных имениях размеры барщины сокращались со 135—140 дней с тягла в год до 70, несколько сокращалась подводная повинность. Но и после 1863 г. крестьяне долгое время находились на *положении «временнообязанных»,* т. е. обязанных нести установленные «Положениями» феодальные повинности — платить оброк и выполнить барщину.

Завершающим актом ликвидации феодальных отношений в бывшей помещичьей деревне являлся перевод крестьян на выкуп. Окончательная дата перевода на выкуп и, следовательно, прекращения временнообязанного положения крестьян законом не была определена. Однако разрешался перевод крестьян на выкуп сразу же по обнародовании «Положений» либо по обоюдному соглашению их с помещиком, либо по его одностороннему требованию (сами крестьяне требовать перевода их на выкуп не могли).

По Манифесту крестьяне *сразу получали личную свободу*. Бывший крепостной теперь не только получал возможность свободно распоряжаться своей личностью, но ряд общих имущественных и гражданских прав: от своего имени вступать в суде, заключать разного рода имущественные и гражданские сделки, открывать торговые и промышленные заведения, переходить в другие сословия. Все это давало больший простор крестьянскому предпринимательству, способствовало росту отхода на заработки и, следовательно, складыванию рынка рабочей силы, а главное — раскрепощало крестьян нравственно.

Правда, вопрос о личном освобождении крестьян в 1861 г. не получил еще окончательного разрешения. Черты внеэкономического принуждения еще продолжали сохраняться на период временнообязанного состояния крестьян: за помещиком оставалось право вотчинной полиции на территории его имения, ему в течение этого периода подчинялись сельские должностные лица, он мог требовать смены этих лиц, удаления из общины неугодных ему крестьян, вмешиваться в решения сельских и волостных сходов. Но с переводом крестьян на выкуп эта опека над ними помещика прекращалась.

Последующие реформы в области суда, местного управления, образования, военной службы расширяли права крестьянства: крестьянин мог быть избран в присяжные заседатели новых судов, в органы земского самоуправления, ему открывался доступ в средние и высшие учебные заведения. Конечно, этим полностью снималась сословная неравноправность крестьянства. Оно продолжало оставаться низшим, податным сословием. Крестьяне обязаны были нести подушную подать и разного рода другие денежные и натуральные повинности, подвергались телесным наказаниям, от которых были освобождены другие, привилегированные сословия.

Со дня обнародования Манифеста 19 феврали 1861 г. предусматривалось ввести в селения бывших помещичьих крестьян в девятимесячный срок *«крестьянское общественное управление».* Оно было введено в течение лета 1861 г. За образец его было взято крестьянское самоуправление в государственной деревне, созданное в 1837-1841 гг. реформой П. Д. Киселева.

Большое значение в проведении в жизнь крестьянской реформы на местах имел созданный летом 1861 г. институт *мировых посредников*, на которых были возложены многочисленные посреднические и административные функции: проверка, утверждение и введение уставных грамот (определявших пореформенные повинности и поземельные отношения крестьян с помещиками), удостоверение выкупных актов при переходе крестьян на выкуп, разбор споров между крестьянами и помещиками, утверждение в должности сельских старост и волостных старшин, надзор за органами крестьянского управления.

Мировые посредники были призваны проводить правительственную линию — учитывать прежде всего государственные интересы, пресекать корыстные поползновения откровенных крепостников и требовать от них строго придерживаться рамок закона. На практике мировые посредники в своем большинстве не были «беспристрастными примирителями» разногласий между крестьянами и помещиками. Будучи сами помещиками, мировые посредине защищали в первую очередь помещичьи интересы, порой шли даже на нарушение закона.

Однако среди мировых посредников были и представители либерально-оппозиционного дворянства, критиковавшие грабительские условия реформы 1861 г. и выступавшие за дальнейшие преобразования в стране. Наиболее либеральным был состав мировых посредников, избранных на первое трехлетие (мировые посредник «первого призыва»). Среди них были декабристы А. Е. Розен, П. Н. Свистунов, М. А. Назимов, петрашевцы Н. С. Кашкин и Н. А. Спешнев, писатель Л. Н. Толстой и известный хирург Н. И. Пирогов. Немало и других мировых посредников добросовестно исполняли свой долг, придерживаясь рамок закона, за что навлекали на себя гнев местных помещиков-крепостников. Однако вскоре такие мировые посредники были либо удалены со своих должностей, либо сами подали в отставку.

Центральное место в реформе занимал *вопрос о земле*. Изданный закон исходил из принципа признания за помещиками права собственности на всю землю в их имениях, в том числе на *крестьянскую надельную*, а крестьяне объявлялись лишь *пользователями* своих наделов, обязанными отбывать за них установленные «Положениями» повинности (оброк или барщину). Чтобы стать *собственником* своей надельной земли, крестьянин должен был *выкупить* ее у помещика.

При определении норм крестьянских наделов учитывались местные особенности природных и экономических условий. Исходя из этого, вся территория Европейской России была разделена на *три полосы,* — *нечерноземную, черноземную* и *степную*, а полосы, в свою очередь, делились на *«местности»* (от 10 до 15 в каждой полосе). В нечерноземной и черноземной полосах устанавливались *высшая и низшая* (1/3 высшей) нормы наделов, а в степной — одна, так называемая *указная* норма. Закон предусматривал отрезку от крестьянского надела в пользу помещика, если дореформенные его размеры превышали высшую или указную нормы, и прирезку, если он не достигал низшей нормы. Разрыв между высшей и низшей нормами (в три раза) приводил на практике к тому, что отрезки стали правилом, а прирезки исключением. В то время как отрезка по отдельным губерниям была произведена у 40—65% крестьян, прирезка же коснулась только 3-15% крестьян. При этом размер отрезанных от надела земель в десятки раз превышал размер прирезанных земель к наделу. Но порой прирезка оказывалась даже выгодна помещикам: она доводила надел до определенного минимума, необходимого для сохранения крестьянского хозяйства, и в большинстве случаев была связана с увеличением повинностей.

Таким образом, крестьянин, получив надел, еще не становился его полноправным собственником.

Наделение крестьян землей носило *принудительный* характер: помещик обязывался предоставить крестьянину надел, а крестьянин взять его. По закону после 1870 г. крестьянин мог отказаться от надела. Но право отказа от надела по истечении этого срока было обставлено условиями, сводившими его на нет: крестьянин должен был полностью рассчитаться со всеми податями и повинностями, включая и рекрутскую. Правом отказа от надела смогли воспользоваться после 1870 г. лишь 9,3 тыс. душ муж. пола.

Закон предусматривал до перехода крестьян на выкуп, т. е. на период их временнообязанного состояния, отбывание ими за предоставленную землю повинности в виде барщины или оброка.

*Завершающим* этапом крестьянской реформы являлся *перевод крестьян на выкуп,* хотя «Положение о выкупе» окончательного срока такого перевода не устанавливало. В 36 великорусских, малороссийских и новороссийских губерниях перевод крестьян на выкуп занял более двух десятилетий. Перевод временнообязанных крестьян на выкуп был завершен к 1895 г. В итоге на 1 января 1895 г. на выкуп было переведено 9159 тыс. муж. пола крестьян в местностях с общинным землевладением и 110 тыс. домохозяев с подворным землевладением.

При переходе на выкуп крестьянин получал наименование «крестьянина-собственника». Однако реально собственником он становился тогда, когда мог внести всю выкупную сумму за надел. К тому же (за исключением крестьян 9 западных губерний, в которых преобладало подворное землепользование) земля предоставлялась не отдельному крестьянскому двору, а общине. Впрочем, «Положение о выкупе» допускало выход из общины, но он был крайне затруднен: необходимо было за год вперед уплатить оброк помещику, казенные, мирские и прочие сборы, погасить недоимки. Впоследствии (указом 14 декабря 1893 г.) выход из общины был вообще запрещен.

В основу выкупа была положена не реальная, рыночная цена земли, а феодальные повинности, т.е. крестьянам пришлось платить не только за наделы, но и за свою свободу — утрату помещиком крепостного труда. Размер выкупа определялся путем так называемой «капитализации оброка». Суть ее заключалась в следующем. Годовой оброк приравнивался к 6% с капитала *х* (именно такой процент начислялся ежегодно по вкладам в банк). Таким образом, если крестьянин уплачивал оброк с 1 души муж. пола в размере 10 руб. в год, то выкупная сумма *х* составляла: 10 руб.: 6% х 100% = 166 руб. 67 коп.

Дело выкупа взяло на себя государство путем проведения *выкупной операции*. Для этого в 1861 г. при Министерстве финансов было создано Главное выкупное учреждение. Выкупная операция заключалась в том, что казна выплачивала помещику сразу или ценными процентными бумагами 80% выкупной суммы, если его крестьяне получали по норме высший надел, или 75%, если им предоставлялся надел менее высшей нормы. Остальные 20—25% выкупной суммы (так называемый «дополнительный платеж») крестьяне выплачивали непосредственно помещику — сразу или в рассрочку, деньгами или отработками.

Выкупная сумма, уплачиваемая государством помещикам, рассматривалась как предоставленная крестьянам «ссуда», которая потом взыскивалась с них в качестве «выкупного платежа» в размере 6% «ссуды» ежегодно в течение 49 лет. Нетрудно определить, что за предстоящие почти полвека, на которые растягивались выкупные платежи, крестьяне должны были уплатить до 300% первоначальной выкупной суммы. Рыночная цена отведенной в надел крестьянам земли равнялась в 1863—1872 гг. 648 млн. руб., а выкупная сумма за нее составила 867 млн. руб.

Проведение государством выкупа крестьянских наделов в централизованном порядке решало ряд важных социальных и экономических задач. Правительственный кредит обеспечивал помещикам гарантированную уплату выкупа и вместе с тем избавлял их от непосредственного столкновения с крестьянами. Одновременно решалась и проблема возврата казне помещичьего долга в размере 425 млн. руб., взятых помещиками под залог крепостных душ. Эти деньги были вычтены из выкупной суммы. Кроме того, выкуп оказался выгодной для государства операцией. По официальным статистическим данным, с 1862 по 1907 г. (до момента отмены выкупных платежей) бывшие помещичьи крестьяне выплатили казне 1540,6 млн. руб. (и еще оставались ей должны). Кроме того, они уплатили в виде оброка самим помещикам за период своего временнообязанного положения 527 млн. руб.

Обнародование «Положений» 19 февраля 1861 г., содержание которых обмануло надежды крестьян на «полную волю», вызвало взрыв крестьянского протеста весной — летом 1861 г. В 1861 г. произошло до 1860 крестьянских волнений. Более половины их было подавлено с помощью воинских команд. Наибольший размах крестьянское движение приняло в центрально-черноземных губерниях, в Поволжье и на Украине, где основная масса помещичьих крестьян находилась на барщине и аграрный вопрос был особенно острым. Большой общественный резонанс в стране вызвали восстания в начале апреля 1861 г. в селах Бездна (Казанская губерния) и Кандеевка (Пензенская губерния), в которых приняли участие десятки тысяч крестьян. Требования крестьян сводились к ликвидации феодальных повинностей и помещичьего землевладения («на барщину не пойдем и оброков платить не будем», «земля вся наша»). Восстания в Бездне и Кандеевке закончились расстрелами восставших: сотни крестьян были убиты и ранены.

Тем не менее, значение реформы по отмене крепостного права в России трудно переоценить. Реформа 1861 г. ударила «одним концом по барину, другим по мужику» (Н. А. Некрасов). Являясь грабительской по отношения к крестьянам, она в известной мере ущемляла и экономические интересы помещиков: личное освобождение крестьянства ликвидировало монополию помещиков на эксплуатацию дарового крепостного труда, реформа заставила отдать крестьянам в собственность их надельную землю. Велико было нравственное потрясение бар-«последышей», привыкших бесконтрольно распоряжаться судьбами и даже жизнью своих «крепостных душ». Подавляющее большинство помещиков встретило реформу 1861 г. с раздражением, надеясь, что изданный закон скоро будет изменен в желаемом для них духе. Отовсюду посыпались жалобы помещиков на грозящее им paзорение. Помещичья фронда нашла свое выражение в начале 1862 г. в дворянских губернских собраниях, на которых раздавались открытые протесты против нарушения «священной дворянской собственности и вносились предложения изменить в пользу дворянства изданный закон.

Крестьянская реформа 1861 г., несмотря на свою непоследовательность и противоречивость, явилась в конечном счете важным историческим актом прогрессивного значения. Она стала переломным моментом, гранью между Россией крепостной и Россией свободного предпринимательства, создав необходимые условия для утверждения капитализма в стране.

Отмена крепостного права, реформы в суде, образования печати, в области финансов, в военном деле, проведение ряда правительственных мер для индустриального развития страны обеспечили прочное положение России в ряду крупнейших мировых держав.

**3. Либеральные реформы Александра II**

*Земская, городская реформы*

**1 января 1864 г.** был принят закон *«Положение о губернских и уездных земских учреждениях».* По этому закону создаваемые земские учреждения состояли из распорядительных (уездных и губернских земских собраний) и исполнительных (уездных и губернских земских управ). И те, и другие избирались на трехлетний срок. Члены земских собраний получили название «гласных» (имевших право голоса). Количество уездных гласных по разным уездам колебалось 10 до 96, а губернских — от 15 до 100. Уездные и губернские управы состояли из 4—6 членов.

Выборы в уездные земские собрания проводились на трех избирательных съездах (по куриям). Все избиратели делились на три курии: 1) уездных землевладельцев, 2) городских избирателей и 3) выборных от сельских обществ. В первую курию входили все землевладельцы, имевшие не менее 200 десятин земли, а также лица, обладавшие другой недвижимой собственностью стоимостью не менее чем на 15 тыс. руб. или же получавшие годовой доход свыше 6 тыс. руб. При формально бессословном характере указанного имущественного ценза первую курию представляли преимущественно землевладельцы-дворяне и торгово-промышленная буржуазия. Вторую курию составляли купцы всех трех гильдий, владельцы торговых и промышленных заведений в городах, а также владельцы городской недвижимости (в основном домовладельцы). Вторая курия была представлена главным образом городской буржуазией. По этой курии могли баллотироваться дворяне и духовенство, если они имели в городах недвижимость по установленной оценке.

Если по первым двум куриям выборы были прямыми, то по третьей, не предусматривавшей имущественного ценза, многостепенными: сначала сельский сход выбирал представителей на волостной сход, на котором избирались выборщики, а затем уже уездный съезд выборщиков избирал гласных в уездное земское собрание. Многостепенность выборов по третьей курии преследовала цель провести в земства наиболее состоятельных и «благонадежных» гласных из крестьян и ограничить самостоятельность сельских и волостных сходов при выборе представителей в земства из своей среды. Важно отметить, что по первой курии избиралось такое же количество гласных в земства, как и по остальным двум, что, несмотря на декларируемую всесословность земств, на деле обеспечивало в них преобладание поместного дворянства. Об этом свидетельствуют данные по социальному составу земских учреждений за первое трехлетие их существования (1865—1867): в уездных земских собраниях дворяне составляли тогда 42%, крестьяне — 38, купцы —10, духовенство — 6,5, прочие — 3%, в уездных земских управах дворян было 55,5%, крестьян — 31, купцов, духовных лиц и прочих — 13,6%. Еще большим было преобладание дворян в губернских земских учреждениях: в губернских земских собраниях дворяне составляли 74%, крестьяне — 10, прочие — 15%, а в губернских земских управах дворяне составляли уже 89,5%, крестьяне — 1,5, прочие — 9%.

Согласно «Положению» о земстве председателями уездного и губернского земских собраний становились уездный и губернский предводители дворянства. Председатели управ избирались на земских собраниях, при этом председателя уездной управы утверждал в должности губернатор, а губернской — министр внутренних дел.

Ежегодно в течение нескольких дней декабря проводились сессии земских собраний. В случае необходимости гласные созывались и на внеочередные сессии. Гласные земских собраний никакого вознаграждения не получали. Члены управ работали постоянно и получали годовое жалованье: 600 руб. председатель управы и 500 руб. ее члены. Реально всеми делами в земстве заправляли земские управы через посредство разных комитетов и комиссий.

На жалованье у земств по найму содержались земские врачи, учителя, страховые агенты, техники, статистики и прочие земские служащие, имевшие профессиональную подготовку. Они составляли так называемый «третий элемент» в земстве (первым считали гласные земских собраний, вторым — члены земских управ). К началу XX в. общая численность служащих по найму в земствах с составляла около 85 тыс. человек. На содержание земских учреждений и наемных служащих, а также на ведение хозяйственно-административных дел были установлены земские сборы с населения. Земство получало право облагать сбором в размере 1% с доходности земли, торгово-промышленных заведений, с земледелия и промыслов крестьян. Основной доход (до 80%) земства получали от поземельного сбора, при этом одна десятина крестьянской надельной земли облагалась в два раза больше, чем одна десятина помещичьей. Таким образом, на практике основная тяжесть земских сборов ложилась на крестьянство. Для учета экономического положения населения с конца 60-х годов стали периодически проводиться земские подворные переписи.

Земства вводились только в великорусских губерниях, в которых преобладало русское дворянство. Из 78 губерний России «Положение» о земских учреждениях распространялось на 34 губернии (менее их половины). Земская реформа не распространялась на Сибирь, Архангельскую, Астраханскую и Оренбургскую губернии, в которых не было или почти не было дворянского землевладения, и на национальные окраины России: остзейские губернии (здесь было свое местное управление, подчиненное немецким баронам), Литву, Польшу, Белоруссию, Правобережную Украину (в этих регионах среди землевладельцев преобладало польское дворянство), ц.1 Кавказ, Казахстан и Среднюю Азию. Но и в тех 34 губерниях, на которые распространялся закон о земствах, земские учреждения вводились не сразу. К началу 1866 г. они были введены в 19 губерниях, к 1867 г. — еще в 9, а в 1868—1879 гг. — в остальных 6 губерниях. Таким образом, введение земств растянулось на 15 лет. Всего предполагалось избрать в 34 губерниях 13 тыс. гласных. Реально было избрано 11,5 тыс., половину их составили гласные первой курии, чем обеспечивалось преобладание в земствах дворянства.

Земства были лишены каких-либо политических функций. Сфера деятельности земств ограничивалась исключительно хозяйственными вопросами местного значения. В ведении земств находились: устройство и содержание местных путей сообщения, земской почты, земских школ, больниц, богаделен и приютов, попечение о местной торговле и промышленности, ветеринарная служба, взаимное страхование, местное продовольственное дело, даже постройка церквей и содержание местных тюрем и домов для умалишенных. Впрочем, исполнение земствами местных хозяйственно-административных функций рассматривалось самим правительством даже не как право земств, а их обязанность: ранее этим занималась уездная и губернская администрация, а теперь заботы о местных делах и расходы на них перекладывались на земства. Члены и служащие земств привлекались к судебной ответственности, если и ни выходили за рамки своей компетенции.

Земства находились под контролем центральной и местной власти — министра внутренних дел и губернатора, которые имели правo приостанавливать любое постановление земского собрания, признав его «противным законам или общим государственным пользам».

Многие из постановлений земских собраний не могли вступить в силу без утверждения губернатора или министра внутренних дел. Для выполнения своих постановлений (например, для взыскания недоимок по земским сборам, исполнения натуральных земских повинностей и т. п.) земства были вынуждены порой обращаться к земской полиции, не зависевшей от земств.

Но и в предписанных законом пределах компетенция и деятельность земств все более ограничивалась последующими законодательными актами и правительственными распоряжениями. Уже в 1866 г. последовала серия циркуляров Министерства внутренних дел и «разъяснений» Сената, которые предоставляли губернаторам право отказывать в утверждении всякого избранного земством должностного лица, если губернатор признал его «неблагонадежным». Земских служащих ставили в полную зависимость от местной администрации, ограничивали возможности земств облагать сборами торговые и промышленные заведения, что существенно подрывало финансовое положение земств. В 1867 г. последовали запреты земствам взаимодействовать друг с другом, взаимно информировать о принятых решениях, а также публиковать без разрешения губернатора отчеты о своих собраниях. Председателей земских собраний обязывали закрывать их заседания, если в них поднимались вопросы, «не согласные с законом». Правительственные указы и циркуляры Министерства внутренних дел за 1868 — 1874 гг. ставили земства в еще большую зависимость от власти губернатора, стесняли свободу прений в земских собраниях, ограничивали гласность и публичности их заседаний.

Однако, несмотря на эти ограничения и стеснения, земства сыграли огромную роль в решении местных хозяйственных и культурных задач: в организации мелкого кредита путем образования крестьянских ссудосберегательных товариществ, в устройстве почт, в дорожном строительстве, в развитии страхования, в медицинской и ветеринарной помощи на селе, в деле народного просвещения. Медицинские учреждения на селе, хотя еще малочисленные и несовершенные, целиком были созданы земствами. Велика была роль земств в статистическом изучении народного хозяйства, в первую очередь крестьянского. Земские статистики применяли новейшие достижения статистической науки, а их обследования имели большое не только прикладное, но и научное значение.

Таким образом, земства, хотя и ограниченные в правах, показали свою жизнеспособность, приспособленность к местным условиям и требованиям жизни. Вопреки законодательным запретам земства превратились в очаги общественной деятельности либерального дворянства. Возникновение в 70—80-х годах XIX в. земского либерально-оппозиционного движения, с которым вынуждено было считаться правительство, стало важным фактором общественно-политической жизни страны.

16 июня 1870 г. Александр II утвердил в качестве закона «Городовое положение». По этому закону в 509 городах России вводились новые, всесословные органы городского самоуправления — городские думы, избираемые на 4 года. Городские думы, в свою очередь, избирали на тот же срок постоянно действующие исполнительные органы — городские управы в составе городского головы, его «товарища» (заместителя) и нескольких членов. Городской голова являлся председателем как городской думы, так и городской управы.

Избирательным правом в органы городского самоуправления пользовались мужчины с 25-лет — обладавшие имущественным цензом плательщики городских налогов: владельцы торгово-промышленных заведений, банков и городских недвижимостей. При этом была принята система распределения городских избирателей на три класса» (курии) в зависимости от размеров уплачиваемых в городскую казну сборов. В первый «класс» входили наиболее крупные плательщики, на долю которых приходилась треть общей суммы этих налогов, во второй — средние плательщики, уплачивавшие также треть городских налогов, в третий — мелкие плательщики, уплачивавшие остальную треть налогов.

Наряду с частными лицами избирательное право получали и ведомства — разные учреждения и общества, городские церкви монастыри, платившие сборы в городской бюджет. Каждое из них выбирало по одному гласному в городскую думу. Рабочие, служащие, интеллигенция, являвшиеся основным по численности населением, но не имевшие собственности и поэтому освобожденные т уплаты налогов, устранялись от участия в самоуправлении, характерно, что чем крупнее был город, тем меньшим становился дельный вес жителей, допускавшихся к участию в выборах в городские думы.

Компетенция городского самоуправления, как и земского, была ограничена рамками чисто хозяйственных вопросов: благоустройство городов, попечение о местной торговле и промышленности, общественное призрение (богадельни, детские приюты и пр.), здравоохранение и народное образование, принятие санитарных и противопожарных мер. Бюджет городской думы формировался из средств, получаемых от налогов и сборов с городской недвижимости, торговых и промышленных заведений в размере 1% их доходов, пошлинных сборов с проводимых в городе аукционов, а также от эксплуатации принадлежавших городу торговых рядов, бань, боен и частично из отчислений от казны. На эти средства, помимо расходов на собственно городские нужды, содержались полиция, городские тюрьмы, воинские казармы, пожарная охрана: на это тратилось и разных городах до 60% средств городского бюджета. Расходы на благоустройство городов составляли 15% городского бюджета, образование — 13 и на медицину — около 1%.

Как и земства, городские думы для исполнения своих постановлений обязаны были прибегать к помощи полиции, им не подчиненной. По существу, реальная власть в городе принадлежа, губернаторам и градоначальникам. «Городовое положение» 1870 г. сначала было введено в 509 русских городах. В 1874 г. оно бы, введено в городах Закавказья, в 1875 г. — Литвы, Белоруссии и Правобережной Украины, в 1877 г. — в Прибалтике. Оно не распространялось на города Средней Азии, а также Польши и Финляндии, где действовало прежнее городское управление.

Несмотря на ограниченность реформы городского самоуправления, она тем не менее явилась крупным шагом вперед, поскольку заменила прежние сословно-бюрократические органы управления городом новыми, основанными на буржуазном принципе имущественного ценза. Новые органы городского самоуправления сыграли немалую роль в хозяйственном и культурном развитии пореформенного города.

*Судебная реформа*

Подготовка судебной реформы началась в конце 1861 г. 20 ноября 1864 г. император утвердил проекты судебных уставов. Судебные уставы предусматривали бессословность суда и его независимость от административной власти, несменяемость судей и судебных следователей, равенство всех сословий перед законом, состязательности и гласность судебного процесса с участием в нем присяжный заседателей и адвокатов. Это явилось значительным шагом вперед по сравнению с прежним сословным судом, с его безгласностью и канцелярской тайной, отсутствием защиты и бюрократической волокитой.

Вводились новые судебные учреждения — коронный и мировом суды. Коронный суд имел две инстанции: первой являлся окружном суд (обычно в пределах губернии, которая составляла судебный округ), второй — судебная палата, объединявшая несколько судебные округов и состоявшая из уголовного и гражданского департаментов.

Принимавшие участие в судебном разбирательстве выборные присяжные заседатели устанавливали лишь виновность или невиновность подсудимого, а меру наказания определяли в соответствии со статьями закона судья и члены суда. Решения, принятые окружным судом с участием присяжных заседателей, считались окончательными, но без их участия могли быть обжалованы в судебной палате. Решения окружных судов и судебных палат, принятые участием присяжных заседателей, могли быть обжалованы в Сенате только в случае нарушения законного порядка судопроизводства или обнаружения каких-либо новых обстоятельств по делу. Сенат имел право кассации (отмены или пересмотра) судебных решений. Для этого в его составе учреждались кассационно-уголовный и кассационно-гражданский департаменты. Не решая дела по существу, они передавали его на вторичное рассмотрение в другой суд либо в тот же суд, но с другим составом судей и присяжных заседателей.

Для разбора гражданских исков на сумму до 500 руб. и мелких правонарушений учреждался в уездах и городах мировой суд в составе одного судьи, без присяжных заседателей и адвокатов, с упрощенным делопроизводством. Он обеспечивал «скорое» решение дел с учетом «местных условий». Мировые судьи избирались на уездных земских собраниях, а в Москве, Петербурге и Одессе — городскими думами сроком на 3 года. В губерниях, где не было земств, мировые судьи назначались местной администрацией. Мировым судьей мог быть избран (или назначен) только «местный житель» в возрасте не моложе 25 лет, «не опороченный по суду или общественному приговору», имевший высшее или среднее образование «или прослуживший, преимущественно по судебной части, не менее трех лет». Кроме того, он должен был обладать имущественным цензом, вдвое восходившим ценз избираемых в уездные земские гласные по первой курии. Мировой судья был первой инстанцией, представлявшей собой мировой участок. Второй инстанцией являлся уездный съезд мировых судей. Эта инстанция составляла мировой уездный округ. Мировой судья мог приговаривать признанных виновными к денежному штрафу не свыше 300 руб., аресту до 6 месяцев или заключению в тюрьму на срок не более одного года. Решения мирового судьи можно было обжаловать в уездном съезде мировых судей. Мировой суд, «скорый» в решении дел, без волокиты и материальных издержек, пользовался популярностью у населения.

Председателей и членов судебных палат и окружных судов утверждал император, а мировых судей — Сенат. После этого они по закону не подлежали ни увольнению в административном порядке, ни временному отстранению от должности. Их можно было отстранить от должности лишь тогда, когда они привлекались к суду по обвинению в уголовном преступлении. В таких случаях суд принимал решение о смещении их с должности.

Судебные уставы 1864 г. вводили институт присяжных поверенных — адвокатуру, а также институт судебных следователей — особых чиновников судебного ведомства, которым передавалось изымаемое из ведения полиции производство предварительного следствия по уголовным делам. Председатели окружных судов и судебных палат должны были иметь высшее юридическое образование. Членами этих судов назначались лица, прослужившие «по судебной части» не менее трех лет, а судебными следователями — занимавшееся судебной практикой не менее четырех лет. Присяжные поверенные помимо высшего юридического образования должны были иметь пятилетний стаж судебной практики. В присяжные заседатели избирались лица, обладавшие определенным имущественным цензом и проживавшие в данной местности не менее двух лет. Присяжными заседателями не могли быть духовные лица, военные, учителя народных школ, а также «опороченные по суду».

Надзор за законностью действий судебных учреждений осуществляли обер-прокуроры Сената, прокуроры судебных палат и окружных судов. Они подчинялись непосредственно министру юстиции как генерал-прокурору.

Судебными уставами 1864 г. впервые в России вводился нотариат. В столицах, губернских и уездных городах учреждались нотариальные конторы со штатом нотариусов.

Действие судебных уставов 1864 г. распространялось только на 44 губернии (немногим более половины губерний) России. Судебные уставы не распространялись на Прибалтику, Польшу, Белоруссию, Сибирь, Среднюю Азию, северные и северо-восточные окраины Европейской России. Новые судебные учреждения вводились не сразу. Помимо значительных средств для их учреждения, требовалось eще время для подготовки необходимого штата профессиональных cудебных чиновников. В 1866 г. было образовано лишь два судебных округа — в Москве и Петербурге. К 1870 г. новые суды были введены в 23 губерниях из 44, на которые распространялось действ уставов 1864 г. В остальных губерниях образование новых суд завершилось лишь к 1896 г.

В связи с подготовкой судебной реформы была проведена и такая важная мера, как отмена телесных наказаний. Изданный 17 апреля 1863 г. закон отменял публичное наказание по приговор гражданских и военных судов плетьми, шпицрутенами, «кошками» (плети с несколькими просмоленными концами), клеймение. Одна телесные наказания все же окончательно не отменялись: они сохранялись для податных сословий (до ста ударов розгами взамен ареста в смирительном или рабочем доме) и для крестьян по приговорам волостных судов. Применялись розги к штрафным солдат и матросам, ссыльным и заключенным в арестантские отделения.

*Финансовые реформы*

Проведение в 60-х годах XIX в. серии финансовых реформ было направлено на централизацию финансов и коснулось главным образом аппарата финансового управления. Указом 31 мая 1860 г. был учрежден Государственный банк, которому передавались вклад упраздняемых кредитных учреждений — Заемного и Коммерческого банков, Сохранной казны и приказов общественного призрения. Государственный банк получил преимущественное право кредитования торговых и промышленных заведений. По закону 1862 г. единственным ответственным распорядителем всех доходов и расхода стало Министерство финансов, а не каждое ведомство, как это бы ранее. Смета доходов и расходов государственного бюджета отныне ежегодно проходила через Государственный совет. Представлявшая до этого государственную тайну роспись доходов и расходов стала публиковаться для всеобщего сведения, что укрепило доверие

государственным финансам. Деятельность Министерства финансов была подотчетна Государственному контролю.

Была отменена система откупов, при которой большая часть косвенных налогов шла не в казну, а в карманы откупщиков. Старая, характерная для феодально-крепостнического государства политика отдачи на откуп частным лицам сбора с населения косвенных налогов на соль, табак, вино и пр. сопровождалась многочисленными злоупотреблениями и вымогательствами откупщиков и была особенно тяжела и ненавистна народу. Откупная система с 1 января 1863 г. повсеместно отменялась и заменялась акцизной системой: продажа вина объявлялась свободной, но облагалась особым акцизам сбором, взимаемым созданными для этого государственными акцизными учреждениями. Однако эти меры, несомненно благоприятствовавшие экономическому развитию пореформенной России, не меняли общей сословной направленности финансовой политики правительства. Основная тяжесть налогов и сборов по-прежнему лежала на податном населении. Сохранялась старая, введенная еще Петром I подушная подать для крестьян (для мещан она с 1863 г. была заменена налогом недвижимое имущество). Бывшие помещичьи, удельные и государственные крестьяне несли на себе всю тяжесть оброчных и выкупных платежей — по сути дела, феодальных повинностей.

Подушная подать, оброчные и выкупные платежи в 60—70-х годах составляли свыше 25% государственных доходов, однако основная часть их (более половины) собиралась в виде косвенных налогов, которые преимущественно выплачивало также податное население. Более 50% расходов в государственном бюджете шло на содержание армии и аппарата управления, до 35% — на погашение процентов по государственным долгам, выплату субсидий помещикам и промышленникам. Расходы на образование, медицину, призрение составляли лишь около 1/10 государственного бюджета.

*Реформа в области образования*

Потребности роста промышленности, торговли, транспорта, сельского хозяйства, внедрение в эти отрасли машинной техники постоянно требовали расширения народного образования. Само осуществление реформ в управлении, суде, военном деле и т. д. было невозможно без развития сети общеобразовательных и специальных учебных заведений.

28 июля 1861 г. был учрежден Комитет для разработки ***школьной реформы.*** Составленные им проекты реформы начальной и средней школы были разосланы на отзывы известным русским и иностранным специалистам 14 июля 1864 г. было утверждено «Положение о начальных народным училищах». Оно предоставляло право открывать начальные школы как общественным учреждениям, так и частным лицам, но лишь с разрешения властей. Учредители брали на себя заботу о материальном обеспечении школ, а руководство учебной частью передавалось уездным и губернским училищным советам. В программу начальных училищ входило преподавание чтения, письма, четырех правил арифметики, «Закона Божьего» и церковного пения. В пореформенной России существовали четыре вида начальных школ: учрежденный частными лицами (таких школ было немного), Министерством народного просвещения (министерские), земствами (земские) и церковно-приходские, которые подчинили себе создаваемые по инициатив крестьян сельские «школы грамоты».

19 ноября 1864 г. был утвержден «Устав гимназий и прогимназий». Он вводил принцип формального равенства в среднем образовании для людей всех сословий и вероисповеданий. По уставу 1864 г. прежние гимназии разделялись на классические и реальные (те и другие семиклассные). Классические гимназии давали гуманитарное образование: в основу его было положено преподавание древних («классических») языков — латинского и греческого. В рeальных гимназиях увеличивался объем преподавания математики и естествознания за счет сокращения часов на гуманитарные предметы. Окончившие классические гимназии получали право поступать в университеты без экзаменов. Окончившим реальные гимназии доступ в университеты был затруднен: они могли поступать преимущественно в высшие технические учебные заведения. Уставом 1864 г. учреждались прогимназии — четырехклассные учебные заведения, соответствовавшие первым четырем классам классической гимназии: окончившие прогимназию могли поступить в 5-й класс классической гимназии.

Новые гимназии из-за недостатка денежных средств и подготовленных преподавательских кадров вводились медленно. Несмотря на записанное в законе равенство всех сословий и вероисповеданий при приеме в гимназии, в них из-за высокой платы за обучение могли учиться преимущественно дети привилегированных и состоятельных сословий.

Еще в 1858 г. наряду с закрытыми женскими учебными заведениями — «институтами благородных девиц» (учрежденным в XVIII в. для девиц из дворян) — стали открываться женские училища для девочек и из непривилегированных сословий. 9 января 1862 г. эти училища получили свой устав, а 10 ноября того же года переименованы в женские гимназии с более сокращенной по сравнению с мужскими гимназиями программой преподавания общеобразовательных дисциплин. В них устанавливался семилетний срок обучения, однако разрешалось иметь и 8-й, дополнительный, класс специально для подготовки учительниц.

**18 июня 1863 г.** был принят ***Университетский устав*** — самый либеральный из всех университетских уставов в дореволюционной России. По Уставу 1863 г. каждый университет должен был иметь 4 факультета: историко-филологический, физико-математический, юридический и медицинский. В Петербургском университете вместо медицинского учреждался восточный факультет. В полтора раза увеличивалось число штатных профессоров. Вводились новые дисциплины в преподавании, открывались новые кафедры. Вдвое увеличивались денежные оклады профессорам и преподавателям. Их статус по Табели о рангах повышался на два класса.

Устав 1863 г. предоставлял университетам довольно широкую автономию. Совет университета получал право самостоятельно решать все научные, учебные и административно-финансовые вопросы: присуждать ученые степени и звания, распределять государственные средства по факультетам, разделять сами факультеты на отделения, заменять одни кафедры на другие, открывать новые кафедры, отправлять молодых ученых за границу на стажировку. Руководство жизнью факультетов принадлежало факультетским советам. Университеты свободно выписывали из-за рубежа книги, журналы и газеты, которые не подлежали проверке на таможне. Такое право имел и каждый профессор. Устав предусматривал выборность ректора, проректоров, деканов с последующим утверждением их в должности министром народного просвещения.

Студенты, как и ранее, делились на своекоштных и казеннокоштных. Своекоштные жили дома или в снимаемых ими квартирах и вносили плату за обучение. По окончании университета они могли свободно выбрать себе род занятий или службы. Казеннокоштные жили при университете и на его содержании. По окончании учебы они обязывались отслужить 6 лет по назначению. Однако казеннокоштные составляли небольшую часть студенчества. По Уставу студенты не имели права создавать свои объединения и подлежали дисциплинарному суду, избираемому из состава профессоров университетским советом. При поступлении в университет студенты давали подписку подчиняться установленным в нем правилам.

Устав 1863 г. не предоставил права поступления в университеты женщинам. Однако правительство не могло не считаться с требованиями прогрессивных российских ученых дать доступ к высшему образованию и женщинам: было разрешено открывать частные высшие женские курсы.

Уже в самом начале царствования Александра II были сделаны некоторые послабления печати. В 1855 г. был упразднен учрежденный в 1848 г. Николаем I для усиления надзора за печатью «бутурлинский» Комитет с его карательной цензурой. В 1857 г. был поставлен вопрос о подготовке нового цензурного устава, для чего была создана особая Комиссия. Однако paзработка цензурного устава затянулась: правительство проявляло в этом деле особую осторожность.

**6 апреля 1865 г.** в виде *«Временных правил о печати»* закон был утвержден царем. «Временные правила о печати» 1865 г. (они действовали как «временные» 40 лет!) отменяли предварительную цензуру для оригинальных сочинений объемом не менее 10 печатные листов, а для переводных — не менее 20 листов. Центральные периодические издания могли освобождаться от предварительной цензуры по усмотрению министра внутренних дел, при этом издатель обязан был представить денежный залог от 2,5 до 5 тыс. руб. Автор, редактор, издатель и даже книготорговец в случае «нарушения закона» отвечали перед судом. Освобожденные от предварительной цензуры периодические издания могли подвергаться и административному воздействию: «предостережениям» (после трех таких «предостережений» журнал или газета закрывались), денежному штрафу, приостановке на полгода или прекращению издания. От цензуры освобождались лишь правительственные и научные издания. «Временные правила о печати» распространялись лишь на столичные города — Москву и Петербург. На провинциальную печать и массовую литере туру для народа цензура сохранялась в полной мере. Действовала и духовная цензура Святейшего Синода, которая следила не только за духовными, но и за светскими произведениями, если в них затрагивались вопросы веры.

*Военные реформы*

В 60—70-е годы XIX в. была проведена целая серия военных реформ, начавшихся с реорганизации военного управления и военных учебных заведений и завершившихся наиболее важной реформой - новой системой комплектования армии путем введения всесословной воинской повинности, а также проведением ряда мер по перевооружению армии.

Военные реформы начались с назначения в 1861 г. на пост военного министра Д. А. Милютина (старшего брата Н. А. Милютина), профессора Академии Генерального штаба, обладавшего выдающимися военными и личными дарованиями, придерживавшегося либеральных воззрений. С именем Д. А. Милютина, который пребывал на посту военного министра 20 лет, связано коренное переустройстве русской армии. 15 января 1862 г. он представил Александру II программу военных преобразований. Она предусматривала сокращение вооруженных сил в мирное время и развертывание их за счет обученных резервов в период войны, реорганизацию подготовки офицерского состава и создание новой структуры управления армией. В первую очередь Милютин добился сокращения срока солдатской службы 5 лет, при этом после 7—8 лет службы солдату предоставлялся временный отпуск. Затем в армии были отменены телесные наказания — шпицрутены, «кошки», кнут и плети. Вслед за этим была реорганизована система военного управления. По изданному 6 августа 14 г. «Положению» вся территория России была разделена на 15 военных округов, каждый со своим управлением, непосредственно (чиненным Военному министерству. Военно-окружная система имела ряд преимуществ: ликвидировалась излишняя централизация управления и создавались более благоприятные условия для оперативного руководства войсками, сокращались сроки мобилизации запасных в военное время. В условиях России с ее огромными пространствами это приобретало первостепенное значение. По «Положению» 1867 г. было реорганизовано и центральное военное управление. С подчинение Военному министерству передавались артиллерия, гвардия, инженерные войска, военно-учебные заведения (до этого они имели свои отдельные управления), а на время ведения военных действий — действующая армия.

В 1867 г. был принят новый военно-судебный устав, построенный на началах судебной реформы 1864 г. Вводились три судебные инстанции — полковой, военно-окружной и главный военный суды. На время войны учреждался Главный военный полевой суд. Решения военных судов подлежали утверждению соответственно полкового и окружного начальников, а в последней инстанции — военного министра.
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В середине 1860-х годов была проведена реформа военно-учебных заведений. В 1863 г. кадетские корпуса были преобразованы военные гимназии, близкие по программе общеобразовательных дисциплин (помимо специальных военных) к реальным училищам. В 1864 г. были учреждены военные училища, в которые поступали воспитанники военных гимназий. Для специальной подготовки военных инженеров, артиллеристов, кавалеристов были созданы 16 юнкерских училищ с трехлетним сроком обучения. В практику вводилось повышение квалификации офицерского состава во время прохождения службы. Расширялась система высшего военного образования в военных академиях — Академии Генерального штаба, Артиллерийской, Инженерной, Военно-медицинской и во вновь учрежденной Военно-юридической.

Эти преобразования существенно улучшили боевую подготовку русской армии. Однако коренная реорганизация военного дела могла быть осуществлена лишь при условии введения новой системы комплектования армии — замены старой, рекрутской системы всеобщей (всесословной) воинской повинностью, что обеспечило бы создание запаса обученных резервов, необходимых в военное время.

Всеобщая воинская повинность уже давно была введена во мной странах Европы, в России же долгое время сохранялась система рекрутских наборов, введенная еще Петром I. Всеобщая воинская повинность давала необходимый эффект только при условии быстрой мобилизации находившихся в запасе воинских резервов, а это во многом зависело от состояния средств сообщения. Быстрый рост железнодорожного строительства в конце 60 — начале 70-х годов XIX в России создавал необходимые условия для проведения одной из важнейших реформ.

1 января 1874 г. Александр II утвердил «Устав о воинской повинности» и специальный Манифест о нем. Воинская повинность распространялась на все мужское население, достигшее 20-летнего возраста без различия сословий, т. е. она приобретала всесословный характер. Для сухопутных регулярных войск устанавливался 6-летнний срок действительной службы. Отслужившие этот срок увольнялись в запас на 9 лет, а по истечении этого срока зачислялись в ополчение до 40-летнего возраста. Для флота устанавливался 7-летний срок действительной службы и 3 года пребывания в запасе.

Для армии мирного времени необходимый контингент призываемых на действительную службу был значительно меньше общего числа призывников. Так, в 1874 г. из 725 тыс. мужчин, подлежавших призыву, было призвано 150 тыс., в 1880 г. из 809 тыс. — 212 тыс. человек в 1900 г. из 1150 тыс. — 315 тыс. Таким образом, из числа лиц призывного возраста на действительную службу брали в армию 25—30%. От действительной службы освобождались в первую очередь по семейном положению: единственный сын у родителей, единственный кормилец в семье при малолетних братьях и сестрах, а также те призывники, у которых старший брат отбывает или уже отбыл срок действительной службы. По семейному положению освобождалось от действительной службы до половины призывников. Около 15—20% освобождались по физической непригодности. Остальные годные к службе призывники, не имевшие льгот, тянули жребий. Как имевшие льготы, так и те, на кого не пал жребий идти на действительную службу зачислялись в запас на 15 лет, а по истечении этого срока — в ополчение. Давались и отсрочки от действительной службы на 2 года по имущественному положению. Сроки действительной военной службы значительно сокращались в зависимости от образовательного ценза до 4 лет — для окончивших начальную школу, до 3 лет — городскую школу, до полутора лет — гимназию и до полугода — для имевших высшее образование. Если получивший образование поступи на действительную службу добровольно (вольноопределяющимся), то указанные сроки службы сокращались вдвое.

Находившихся на действительной службе солдат в обязательной порядке обучали грамоте. Поэтому армия играла немалую роль в распространении грамотности среди мужского населения, поскольку в то время до 80% призываемых на службу были неграмотными.

По закону 1874 г. от воинской повинности освобождались духовные лица всех вероисповеданий, представители некоторых религиозных сект организаций (в силу их религиозных убеждений), народы Средней Азии и Казахстана, некоторые народности Кавказа и Крайнего Севера. По отношению к русскому населению воинская повинность фактически распространялась на податные сословия, так как привилегированные сословия благодаря своему образованию или прохождению обучения в военно-учебных заведениях практически освобождались от солдатской службы. Сословные различия сохранялись и в самой армии. Командный состав русской пореформенной армии преимущественно из дворян, хотя формально лица из податных сословий имели право поступать в военно-учебные заведения и в перспективе стать офицерами. Рядовой солдат мог дослужиться только до унтер-офицерского чина.

С 1860-х годов началось перевооружение русской армии. С 1866 г. гладкоствольное оружие стало заменяться нарезным. На вооружение была принята скорострельная винтовка системы Бердана. Артиллерийский парк заменяли новыми системами стальных нарезных орудий, началось строительство военного парового флота. С 1876 г. была введена военно-конская повинность: на время войны годное для военных целей конское поголовье подлежало мобилизации с денежной компенсацией его владельцам. В связи с этим стали регулярно проводиться военно-конские переписи.

В конце XIX в. в русской армии были произведены следующие изменения. По новому воинскому уставу 1888 г. устанавливался 5-летний срок действительной службы и 13-летний срок пребывания в запасе для всех родов войск, с последующим зачислением в ополчение. С 20 лет до 21 года повышался призывной возраст на действительную службу. Предельный возраст для ополченца увеличивался с 49 до 43 лет. Сохранялись прежние льготы по семейному положению, но в 2—4 раза увеличивались сроки службы для лиц, окончивших средние и высшие учебные заведения, а также для вольноопределяющихся.

Военные реформы 1861—1874 гг. сыграли важную роль в повышении боеспособности русской армии. Однако результаты этих реформ сказались не сразу. Военно-учебные заведения еще не могли восполнить острую нехватку офицерских кадров, процесс перевооружения армии затянулся на несколько десятилетий.

Реформы 60—70-х годов — крупное явление в истории России. Отмена крепостного права и другие либеральные реформы открыли возможность буржуазной модернизации страны. Новые, современные органы самоуправления и суда способствовали росту производительных сил страны, развитию гражданского самосознания населения, распространению просвещения, улучшению качества жизни. Россия подключалась к общеевропейскому процессу создания передовых, цивилизованных форм государственности, основанных на самодеятельности населения и его волеизъявлении. Но это были только первые шаги. В местном управлении были сильны пережитки крепостничества, оставались нетронутыми многие дворянские привилегии. Реформы 1860—70-х годов не коснулись верхних этажей власти. Сохранялись самодержавие и полицейский строй, унаследованные от прошлых эпох.

**4. Внутренняя политика Александра III**

Логическим продолжением реформ 60—70-х гг. XIX в. могло бы стать принятие умеренных конституционных предложений, разработанных в январе 1881 г. министром внутренних дел, графом М. Т. Лорис-Меликовым. Они предполагали развитие местного самоуправления, привлечение представителей земств и городов (с совещательным голосом) к обсуждению общегосударственных вопросов. Однако убийство народовольцами императора Александра II 1 марта 1881 г. изменило общее направление правительственного курса.

Император Александр III (1881—1894), потрясенный убийством отца, отверг предложения М. Т. Лорис-Меликова. В **апреле 1881 г.** был обнародован **манифест «О незыблемости самодержавия».** Данный манифест возвестил об отходе от прежнего либерального курса и призывал «всех верных подданных служить верой и правдой к искоренению гнусной крамолы, позорящей землю Русскую, — к утверждению веры и нравственности, — к доброму воспитанию детей, — к истреблению неправды и хищения, — к водворению порядка и правды в действии всех учреждений».
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В **августе (14)** **1881 г.**— **«Распоряжение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия...»,** известное как «Положение об усиленной охране» и дававшее правительству право введения чрезвычайного положения для осуществления полицейско-карательной деятельности. Либеральные бюрократы были отправлены в отставку (Лорис-Меликов, Дмитрий Милютин, великий князь Константин Николаевич). Во внутренней политике усилилась реакционная, консервативная тенденция. Министром внутренних дел стал **Н. П. Игнатьев.**

Он продолжил политику заигрывания с либеральным обществом. Он пригласил экспертов из «сведущих» лиц для обсуждения вопроса о выкупных платежах крестьян. 27 мая 1882 г. Игнатьев представил проект созыва совещательного Земского собора к коронации Александра III в 1883 г. Однако под давлением К. П. Победоносцева и М. Н. Каткова проект был отвергнут, а сам Игнатьев 30 мая 1882 г. получил отставку. Отставка Игнатьева знаменовала собой *переход самодержавия к прямой и неприкрытой реакции.*

Вдохновителями политической реакции стали **К. П. Победоносцев** и **М. Н. Катков**. К. П. Победоносцев (1827—1907) происходил из семьи профессора Московского университета, который дал своему сыну солидное образование. Победоносцев успешно окончил Училище правоведения и начал службу в одном из департаментов московского Сената. Современники отзывались о молодом Победоносцеве как о челочке «благочестивом, тихого и скромного нрава», обладавшем тонким умом и разносторонними познаниями. Он заявил о себе как талантливый публицист и писатель либеральных воззрений, выступал за гласность и осуждал николаевское царствование. Его печатал за границей Д. И. Герцен. Победоносцев усердно занимался изучением истории русского гражданского права и считался его лучшим знатоком. Ему прочили блестящую ученую карьеру. В 1859 г. он стал профессором Московского университета, участвовал в подготовке судебных уставов 1864 г., отстаивая принципы независимости суда, гласности судопроизводства и состязательности судебного процесса. Его «Курс гражданского права» был настольной книгой для юристов. По свидетельству известного юриста А. Ф. Кони, речи и выступления Победоносцева, «простые и ясные», с большой силой убеждения производили сильное впечатление на слушателей. В 1865 г. он оставил преподавание в Московском университете и всецело посвятил себя государственной службе, стал сенатором, а затем и членом Государственного совета.

В апреле 1880 г. Александр II назначил Победоносцева обер- прокурором Святейшего Синода. Этот пост Победоносцев занимал 25 лет. От его былых либеральных взглядов не осталось и следа. Он превратился в убежденного сторонника охранительной политики самодержавия. После 1 марта 1881 г. Победоносцев оказался в центре политической жизни России; все сразу почувствовали тогда его силу и влияние.

Аналогичная эволюция от либеральных воззрений к последовательному охранительству характерна и для известного публициста и издателя, сына московского чиновника **М. Я. Каткова** (1818—Я 1887). Окончив с отличием в 1838 г. словесное отделение Московского университета, он переехал в Петербург, где сотрудничал в «Отечественных записках», «Современнике» и других периодических изданиях, защитил магистерскую диссертацию по славянской словесности и докторскую по древнегреческой философии. В 1857 г. Катков стал редактором либерального журнала западнического направления «Русский вестник», в котором печатал свои публицистические статьи. С 1862 г. Катков повернул к охранительству, а с 1863 г. его деятельность как публициста и редактора сосредоточилась в газете «Московские ведомости». Публиковавшиеся в них яркие, охранительного характера статьи Каткова оказывали большое воздействие на правительственные круги и сделались реальной политической силой. Впоследствии у Каткова сложились близкие отношения с Победоносцевым.

В 80-е — начале 90-х годов в области печати, просвещения, местного управления и суда последовал ряд законодательных актов, которые характеризуются как **«контрреформы»,** ибо они преследовали цель ограничить характер и действие реформ 60—70-х годов. Однако внутренняя политика самодержавия при Александре III не сводилась к проведению контрреформ. Одновременно принимался и ряд мер, направленных на решение аграрно-крестьянского вопроса, проведение военных преобразований, укрепление финансов и развитие экономики страны.

После отставки Н. П. Игнатьева во главе Министерства внутренних дел был поставлен **Д. А. Толстой**. Одновременно он был назначен и шефом жандармов. Это был представитель самой оголтелой и твердокаменной реакции. М. Т. Лорис-Меликов отзывался о нем так: «Личность эта, стоявшая в продолжение пятнадцати лет во главе из важнейших отраслей государственного управления, сотворила больше зла в России, чем все остальные деятели, даже вместе взятые». С особой настойчивостью Д.А.Толстой начал проводить в жизнь реакционную программу, определенную и провозглашенную Победоносцевым и Катковым.

Первыми жертвами стали **печать** и **просвещение**. 27 августа **1882 г**. были утверждены новые **«Временные правила о печати»,** устанавливавшие строгий административный надзор за газетами и журналами. Редакторам вменили в обязанность по требованию министра внутренних дел сообщать имена авторов статей, печатавшихся под псевдонимами. Усилилась «карательная цензура» — репрессивные меры против прогрессивной печати. В 1883—1884 гг. были закрыты все радикальные и многие либеральные периодические издания, среди них: «Отечественные записки» М. Е. Салтыкова-Щедрина и «Дело» Н В. Шелгунова, либеральные газеты «Голос», «Земство», «Страна», «Московский телеграф».

20 ноября 1882 г. министр народного просвещения И. Д. Делянов издал циркуляр о средней школе, усиливавший дисциплинарные взыскания, а 5 июня **1887 г**. был опубликован его циркуляр, в котором говорилось о запрещении принимать в гимназии и прогимназии «детей кучеров, лакеев, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей». Общественность восприняла его как позорный *«циркуляр о кухаркиных детях».* Реальные училища были преобразованы в технические школы, их окончание не шало права на поступление в высшие учебные заведения.

23 августа **1884 г**. был введен новый *Университетский устав*, который фактически ликвидировал автономию университетов, восставленную уставом 1863 г. Ранее выборные должности ректора, декана, профессора стали назначаемыми, при этом внимание обращалось не на одни «ученые качества и заслуги», но и на политическую благонадежность назначаемых. Попечитель учебного округа стал полновластным хозяином университета: он представлял министру народного просвещения на утверждение преподавательский состав университетов, возглавлял надзор за поведением студентов. В 1885 г. как «существенное средство надзора за студентами» вновь вводилась для них форменная одежда. В том же году были введены стеснительные правила сдачи университетских экзаменов. Плата за обучение повысилась с 10 до 50 рублей в год — довольно значительная для того времени и сумма. Из университетов были уволены известные прогрессивные профессора: социолог М. М. Ковалевский, историк В. Й. Семевский, филолог Ф. Г. Мищенко, юрист С. А. Муромцев; вынужден был уйти выдающийся биолог И. И. Мечников.

В 1882—1883 гг. было закрыто большинство Высших женских курсов, тем самым фактически ликвидировалось высшее женское образование. Реакционные меры в области высшего образования вызвали серию студенческих волнений в 1887—1893 гг.

8 декабря **1881 г**. были изданы **указы о понижении выкупных платежей и об обязательном переводе на выкуп** находившихся на временнообязанном положении крестьян. Согласно первому указу выкупные платежи крестьян за предоставленные им наделы понижались на 16%, а по второму указу с начала 1883 г. переводились на обязательный выкуп остававшиеся к этому времени на временнообязанном положении 15% бывших помещичьих крестьян.

18 мая **1882 г**. был учрежден *Крестьянский поземельный банк*, который выдавал ссуды на покупку земли как отдельным домохозяевам, так и сельским обществам и товариществам. Учреждение этого банка преследовало цель смягчить остроту аграрного вопроса. Как правило, через его посредство продавались помещичьи земли. Через него в 1883—1900 гг. крестьянам было продано 5 млн. десятин земли.

Законом 18 мая 1886 г. с 1 января 1887 г. (в Сибири с 1899 г.) отменялась подушная подать с податных сословий, введенная еще Петром I. Однако ее отмена сопровождалась повышением на 45% податей с государственных крестьян путем перевода их с 1886 г. на выкуп, а также увеличением со всего населения прямых налогов на 1/3 и косвенных налогов в два раза.

В конце 80 — начале 90-х годов была издана серия законов, направленных на сохранение разрушавшихся под напором капитализма патриархальных устоев в деревне, в первую очередь патриархальной крестьянской семьи и общины.

Важное место в аграрно-крестьянской политике самодержавия занимала *проблема крестьянской поземельной общины*. Еще во время подготовки и проведения реформы 1861 г. среди государственных деятелей определились как противники, так и сторонники сохранения общины. Первые полагали, что подворное крестьянское землевладение создаст значительный слой собственников — опоры социальной стабильности в стране, а уравнительность наделов и круговая порука рассматривались ими как причина слишком медленного экономического развития деревни. Вторые же рассматривали общину как важный фискально-полицейский инструмент в деревне и фактор, предотвращающий пролетаризацию крестьянства. Как известно, победила вторая точка зрения, которая и нашла отражение в законах 1861 г.

В начале 90-х годов издаются законы, направленные на укрепление крестьянской общины. Такими мерами правительство стремилось еще более прикрепить крестьянина к наделу, ограничить свободу его передвижения. Однако переделы, продажа и сдача в аренду крестьянских надельных земель продолжались в обход законов, оказавшихся бессильными приостановить эти процессы в деревне. Не могли правительственные меры обеспечить и платежеспособность крестьянского двора, о чем свидетельствовали данные официальной статистики. Так, в 1891—1894 гг. за недоимки было отобрано 87,6 тыс. крестьянских наделов, подвергнуты аресту 38 тыс. недоимщиков, около 5 тыс. были отданы в принудительные работы.

Самодержавие, исходя из главной своей идеи о первенствующей роли дворянства, в аграрном вопросе провело ряд мер, направленных на поддержку дворянского землевладения и помещичьего хозяйства. С целью укрепления экономического положения дворянства 21 апреля 1885 г., по случаю 100-летия Жалованной грамоты дворянству, был учрежден Дворянский земельный банк, который давал ссуды помещикам под залог их земель на льготных условиях. Уже в первый год своей деятельности банк выдал помещикам ссуды на сумму 69 млн. руб., а к концу XIX в. их сумма превысила 1 млрд. руб. В интересах дворян-землевладельцев 1 июня 1886 г. было издано «Положение о найме на сельские работы». Оно расширяло права нанимателя-землевладельца, который мог требовать возврата ушедших до истечения срока найма рабочих, производить вычеты из им заработной платы не только за причиненный хозяину материальный ущерб, но и «за грубость», «неповиновение» и пр., подвергать аресту и телесному наказанию. В целях обеспечения помещиков рабочей силой закон 13 июня 1889 г. существенно ограничил переселение крестьян. «Самовольного» переселенца местная администрация была обязана выслать по этапу на прежнее место жительства. И все же вопреки этому суровому закону, за десять лет после его издания количество переселенцев увеличилось в несколько раз, причем 85% из них составляли «самовольные» переселенцы.

12 июля **1889 г**. было издано **«Положение о земских участковых начальниках».** В 40 губерниях России, на которые распространялось это «Положение» (главным образом на губернии с помещичьим землей владением), создавались 2200 земских участков (примерно по 4—5 на уезд) во главе с земскими начальниками. Необходимость введения института земских начальников объяснялась «отсутствием близкой к народу твердой правительственной власти».

Земских начальников назначал министр внутренних дел по представлению губернаторов и губернских предводителей дворянства из местных потомственных дворян-землевладельцев. Земский начальник должен был обладать определенным имущественным цензом (свыше 200 десятин земли или другим недвижимым имуществом на 7500 рублей), иметь высшее образование, трехлетний стаж службы в должности или мирового посредника, или мирового судьи или члена губернского по крестьянским делам присутствия. Введение института земских начальников явилось одной из наиболее реакционных мер внутриполитического курса самодержавия в 80 — начале 90-х годов и стало ярким проявлением его продворянской политики. Этот акт преследовал цель восстановить власть помещиков над крестьянами, утраченную ими в результате реформы 1861 г. В функции земского начальника во вверенном ему участке входили: надзор и контроль за деятельностью крестьянских сельских и волостных учреждений, всесторонняя опека не только над крестьянским, но и над всем податным населением в его участке.

Прерогативы земского начальника, осуществлявшего административные и судебно-полицейские функции на селе, были исключительно широки. Он мог подвергать телесным наказаниям, аресту до трех дней и штрафу до шести рублей любое лицо из податных сословий своего участка, устранять от должности членов крестьянских сельских учреждений, отменять любое постановление сельского и волостного сходов, навязывать им свое решение, причем он зачастую действовал по произволу, не считаясь ни с какими законами. Постановления и решения земского начальника считались окончательными и не подлежали обжалованию.

Сами крестьяне введение данного закона о земских начальниках восприняли как возвращение крепостного права.

В начале 90-х годов были проведены **земская** и **городская контрреформы**, предприняты шаги к изменению Судебных уставов

Утвержденное 12 июня **1890 г**. новое **«Положение о губернских и уездных земских учреждениях»** формально сохраняло принципы бессословности и выборности земств, однако эти принципы были сильно урезаны, в чем и заключался смысл земской контрреформы. Крестьяне фактически лишались выборной представительства. Лишалось избирательных прав духовенство. Резко повышался избирательный ценз для городской курии, вследствие чего более половины избирателей по этой курии утрачивало право участвовать в выборах в земства. В результате этого удельный вес дворян по сравнению с 60-ми годами повысился в уездных земских собраниях с 42 до 55%, в губернских — с 82 до 90%. В уездных земских управах удельный вес дворян повысился с 55 до 724 а в губернских — с 90 до 94%.

Губернатор фактически полностью контролировал деятельность земских учреждений. Он мог отменить любое постановление земств и поставить на обсуждение их любой вопрос. Вводилось новое административное звено - губернское по земским делам присутствие. Оно рассматривало «правильность» выборов в земства, проверяло «законность» и «целесообразность» постановлений земств. Председатели и члены земских yпpaв отныне стали считаться состоявшими на государственной службе. Taким путем был введен «государственный элемент» в земства.

Те же цели преследовало новое **«Городовое положение»,** принятое 11 июня **1892 г.,** по которому еще более урезывались избирательные права городского населения. От участия в городском самоуправлении теперь устранялись не только трудящиеся массы города, но и мелкая буржуазия — мелкие торговцы, приказчики и пр. Это достигалось путем значительного повышения имущественного ценза. Преимущество отдавалось дворянам-домовладельцам и крупной торговой, промышленной и финансовой буржуазия. В результате резко сократилось число избирателей в городские думы. Еще более усиливалась система опеки и административного вмешательства в дела городского самоуправления. Губернатор не только контролировал, но и направлял всю деятельность городских дум и городских управ. Городские думы не могли сделать ни шагу без надлежащего «соизволения, разрешения и утверждения» административных властей.

Были предприняты шаги для проведения **судебной контрреформы**. В связи с введением 14 августа 1881 г. мер по чрезвычайной охране существенно ограничивалась гласность в судопроизводстве по политическим делам. Прекратилась публикация отчетов о политических процессах. Указом 12 февраля **1887 г**. министру юстиции предоставлялось право запрещать, если он сочтет необходимым «в видах ограждения достоинства государственной власти», публичное рассмотрение любого дела в суде. Стал систематически нарушаться принцип несменяемости судей: указом 20 мая **1885 г**. учреждалось Высшее дисциплинарное присутствие Сената, правомочное по представлению министра юстиции перемещать и даже смещать судей. Указом 7 июля **1889 г**. ограничивалась роль присяжных заседателей в суде путем изъятия из их юрисдикции ряда дел. В **1894 г.** новым министром юстиции Н. В. Муравьевым, сменившим на этом посту либерального Д. Н. Набокова, был предпринят по согласованию с царем пересмотр судебных уставов 1864 г. Однако правительство, встретив сопротивление со стороны различных общественных кругов, не решилось провести судебную контрреформу.

В 80-е — начале 90-х годов был принят ряд важных мер, способствовавших укреплению финансов и экономическому развитию страны.

В апреле 1881 г. после отставки А. А. Абазы министром финансов был назначен выдающийся экономист, профессор статистики и политэкономии Киевского университета *Н. X. Бунге*. При вступлении его управление министерством финансы страны находились в тяжелом состоянии. Бюджет сводился с хроническим дефицитом. Ценность рубля упала почти наполовину. Бунге поставил себе сложную задачу — упорядочить финансы, но без отягощения трудовых слоев населения. Более того, именно при Бунге были уменьшены выкупные платежи и сложены накопившиеся по ним недоимки, отменены подушная подать и налог с занятий мещан (который они платили вместо подушной подати). Бунге изыскивал иные средства для увеличения доходов казны.

Существенно были повышены другие прямые и косвенные налоги: поземельный, с недвижимости в городах, с золотодобывающей промышленности, раскладочные сборы с торгово-промышленных предприятий, с доходов от денежных капиталов; он ввел налоги на наследство и на заграничные паспорта. На 30% были увеличены таможенные сборы (эта мера преследовала также и протекционистские цели). На посту министра финансов Бунге много сделал для поощрения частного предпринимательства. Однако ликвидировать бюджетный дефицит ему все же не удалось.

Под давлением реакционных кругов Бунге под видом «повышения в должности» (1 января 1887 г. Александр III назначил eго председателем Комитета министров) был уволен с поста министре финансов, который занял профессор Петербургского технологического института *И. А. Вышнеградский.* Выходец из семьи провинциального священника, обладавший большими дарованиями, неистощимой энергией и невероятной работоспособностью, он стал ученым с мировым именем. Но особенно развернулись его таланты как крупного предпринимателя и биржевика, руководителя акционерного общества Юго-Западной железной дороги и многих других акционерных компаний, что позволило ему составить миллионное состояние. Вышнеградский был тесно связан с видными денежными тузами и предпринимательскими кругами. Невероятно честолюбивый и изворотливый карьерист Вышнеградский сумел понравиться всем: К. П. Победоносцеву, М. Н. Каткову, самому Александру III и многим либералам. Перед назначением Вышнеградского министром финансов Министерство внутренних дел представило на него досье с большим перечнем его биржевых и прочих проделок, но Александр III оставил это без внимания.

Поставленный во главе Министерства финансов Вышнеградский в первую очередь энергично принялся за ликвидацию бюджетного дефицита. По существу, он действовал в том же направлении, что и Бунге, но иными методами, идя на жесткие и тягостные для народных масс меры, вплоть до беспощадного выколачивания с крестьян платежей и недоимок и значительного повышения косвенных налогов на предметы первой необходимости. Он еще более, чем Бунге, увеличил пошлины на импортные товары. Изданный в 1891 г. таможенный тариф повышал их еще на одну треть. Вышнеградский добился значил тельного превышения экспорта над импортом за счет увеличения вывоза хлеба и другой сельскохозяйственной продукции. При Бунге было заключено 7 иностранных займов. Вышнеградскому удалось конвертировать их в один заем с понижением учетной ставки с 5 до 4%. Всеми этими мерами он смог увеличить доходную часть бюджете с 958 млн до 1167 млн руб. и не только ликвидировать дефицит, но и добиться некоторого превышения доходов над расходами.

В целях упорядочения железнодорожного хозяйства и унификации тарифов начался выкуп ряда частных дорог казной. К 1894 г. в казенном управлении находилось уже 52% всех железных дорог. При Вышнеградском был создан золотой запас в размере свыше 500 млн. руб., что позволило сменившему (в 1892 г.) его на посту министра финансов С. Ю. Витте в 1897 г. провести денежную реформу.

Таким образом, внутренняя политика самодержавия в эти годы была довольно противоречива. Общее направление ее выражалось в откате к реакции путем «пересмотра» и «исправления» реформ 1860 — 70-х годов. Самодержавию удалось провести серию контрреформ в сословном вопросе, в области просвещения и печати, в сфере местного управления. Главная его задача заключалась в том, чтобы укрепить свою социальную опору — дворянство, позиции которого были заметно ослаблены из-за объективных процессов социально-экономического развития России в течение двух «переломных» пореформенных десятилетий. Отсюда четко выраженная продворянская направленность внутренней политики в 1880-е — начале 90-х годов.

Однако это был временный откат к политической реакции. Реакционным силам не удалось осуществить программу контрреформ в полном объеме. Власти так и не смогли, например, провести судебную контрреформу, проект которой был уже готов и одобрен императором, пересмотреть общее законодательство о крестьянах — вопрос о нем был поставлен на обсуждение в высших правительственных учреждениях в 1892 г. В самих «верхах» в то время не было единства: наряду с реакционным направлением, требовавшим решительного пересмотра реформ 1860—70-х годов, было и оппозиционное, выступавшее за «уступки духу времени». Наиболее дальновидные среди консерваторов понимали, что восстановить старые порядки невозможно. Да и само правительство не могло не считаться с новыми веяниями и проводило противоречивую политику: наряду с контрреформами оно принимало меры, направленные на развитие экономики страны, делало уступки в крестьянском вопросе, завершало реформы в армии.

Во второй половине 90-х годов складывалась иная социально- политическая обстановка в стране, которая не позволила правительству на практике полностью реализовать принятые им ранее реакционные законодательные акты. В конечном счете реакции не удалось повернуть вспять исторический процесс.

Что касается оценок царствования Александра III, то они весьма многочисленны. Наиболее традиционны оценки, где самого царя называют «темнейшей, узколобейшей фигурой на троне», а его правление – восстановлением наиболее косной атмосферы российской государственности.

Другие историки, отмечая положительные и негативные стороны правления Александра III, не ставят под сомнение того, что «Александр III своей волей и внутренней силой спасал Россию и всю Европу от мировой войны… За все царствование он не пожертвовал жизнью ни одного русского солдата, и недаром русский народ прозвал его царем-миротворцем».

Согласно Боханову, главная заслуга Александра III состояла в том, что он «сумел побороть смуту, растерянность и неопределенность последних лет царствования его отца», «укрепил монархическую власть, несколько поколебленную в эпоху реформ Александра II».

Характеризуя эпоху Александра III, историк Боханов в первую очередь подчеркивает свойственную ей сильную монархическую власть, воплощенную в личности ее носителя. Второй момент, который для автора является определяющим в оценке эпохи Александра III, связан с судьбой политических преобразований его предшественника. Эта положительная черта царствования Александра III, на взгляд Боханова, - отказ от продолжения политических реформ западнического толка и исправление «либеральных перегибов» предшественника в сочетании с проведением экономических реформ.

Противоречивость оценок личности и царствования в очередной раз подчеркивает неординарность личности императора и сложность периода российской истории, когда ему пришлось управлять огромной страной.

**5. Социально-экономическое развитие России в пореформенный период**

Характер и направление социально-экономического развития пореформенной России были, безусловно, капиталистическими. Однако темпы и степень этого развития в различных отраслях народного хозяйства и в разных регионах страны были далеко неодинаковыми. Быстрее и интенсивнее капитализм развивался в промышленности – медленнее – в сельском хозяйстве. Капиталистическое развитие быстрее и интенсивнее происходило в центре страны, слабее – на окраинах. Для пореформенной России характерно было развитие капитализма вширь, то есть распространение его но новые, еще неосвоенные территории.

Экономике пореформенной России присуща многоукладность – сосуществование наряду с капитализмом мелкотоварного и патриархально-натурального производства. В экономическом, социальном, политическом строе сохранилась масса пережитков: господство помещичьего землевладения, сословная неполноправность крестьян.

Большое значение имели и такие особенности экономики и социальных отношений в России, как активное государственное вмешательство в экономику и слабое развитие частной собственности. Внушительное государственное хозяйство в виде казенных предприятий, банков, железных дорог, огромный массив разного рода казенных угодий и т. д. использовались самодержавием для влияния на дворянство и предоставляли широкие материальные возможности для влияния на буржуазию.

В России частная собственность на землю была представлена преимущественно дворянским, по существу феодальным землевладением. Хотя она и была значительно подорвана пореформенными рыночными процессами, но сохраняла свои господствующие позиции в землевладении вплоть до 1917 г. Буржуазная земельная собственность только начинала складываться и еще не получила широкого развития.

Вследствие недостаточного развития в России частной собственности было слабо развито «третье сословие». Однако действовал и другой фактор – антисобственнический менталитет большинства населения, неуважение к частной собственности.

Отмена крепостного права в 1861 г. открыла дорогу для интенсивного проникновения капитализма во все сферы экономики России. Процессу **развития России по капиталистическому пути** были присущи и закономерности, характерные для западноевропейских стран, и свои **особенности:** рост всех отраслей экономики, индустриализация страны и техническая модернизация ее производства; периоды подъема и спада в экономике (вплоть до финансовых и хозяйственных кризисов).

Эти особенности обусловили «*догоняющий» характер капиталистической модернизации России* по отношению к передовым капиталистическим странам того времени. Она вызвала глубокие социальные противоречия в обществе, которые в России приобрели особую остроту.

Как отмечалось выше, сельское хозяйство продолжало занимать господствующее положение в экономике России. Его состояние определяло степень развития капитализма. Однако из-за крепостнических пережитков становление капиталистических отношений в сельском хозяйстве шло наиболее медленными темпами.

Большая (77%) и лучшая по качеству часть земли принадлежала помещикам. Поэтому основной показатель буржуазной эволюции аграрного сектора — состояние **помещичьего хозяйства**, в котором сложилось **три типа**.

*Отработочный* представлял собой полукрепостническую форму эксплуатации и состоял в обработке помещичьей земли крестьянами своим инвентарем. Он был характерен для черноземных районов центра и Поволжья, где раньше преобладала барщина.

При *капиталистическом* типе использовался труд вольнонаемных крестьян-батраков, обрабатывавших землю помещика его инвентарем. Именно в таких хозяйствах шире внедрялась сельскохозяйственная техника, накапливались опыт и агрономические знания. Все это обусловливало быстрый рост товарности производства и его эффективность (рентабельность). Предпринимательское помещичье хозяйство развивалось вокруг крупных городов (в первую очередь, вокруг столиц — Петербурга и Москвы), а также в районах, близких к балтийским и черноморским портам (Прибалтика, Западная Белоруссия, Украина). Высокая товарность хозяйств, основанных на вольнонаемном труде, обеспечивала внутренний рынок и давала возможность вывозить зерно за границу.

Оба типа — отработочный и капиталистический — часто переплетались причудливым образом. Одна часть земли обрабатывалась ее владельцами собственным инвентарем с помощью наемных батраков, другая — сдавалась крестьянам в аренду за отработки.

Капиталистическое хозяйство не могло сразу возникнуть, а барщинное — исчезнуть. Поэтому возник *смешанный* тип хозяйствования, при котором использовались и вольнонаемный труд, и отработки. Он был распространен на Левобережной Украине, в восточной Белоруссии и некоторых западных русских губерниях.

К концу 1870-х гг. капиталистическая система ведения хозяйства постепенно вытесняла отработочную. Помещики, не сумевшие перестроить свое хозяйство на новый, капиталистический лад, постепенно разорялись и продавали свои имения. В стране шел процесс буржуазного перераспределения земли.

Крестьяне еще медленнее, чем помещики, приспосабливались к капиталистическим отношениям. Это, в первую очередь, вызывалось их малоземельем. Надельной земли было недостаточно для создания товарного хозяйства крестьянина и едва обеспечивало ему прожиточный минимум.

Развитие хозяйства крестьян тормозилось их безденежьем. Как податное сословие они были задавлены налогами (государственными податями) и высокими выкупными платежами. Это приводило к нехватке денежных средств, необходимых для развития хозяйства, и постепенному обнищанию основной массы крестьянства. Лишь отдельным крестьянам удавалось создать рентабельные хозяйства, ориентированные на рынок.

Сельское хозяйство продолжало развиваться по экстенсивному пути. Рост сельскохозяйственной продукции осуществлялся за счет расширения посевных площадей и освоения земли в новых районах. Во второй половине XIX в. посевные площади в целом по стране увеличились на 30%.

Однако в сельском хозяйстве были достигнуты некоторые успехи: применение вольнонаемного труда, использование сельскохозяйственных машин, улучшение агротехнических приемов — интенсивный путь — привели к подъему аграрного сектора. Из кризисного и застойного он превратился во второй половине

XIX в. в развивающийся и товарный. По производству зерновых культур на душу населения Россия в конце XIX в. стала занимать шестое место в мире.

Вместе с тем сохранение помещичьего землевладения и малоземелья крестьян означали незавершенность буржуазной эволюции сельского хозяйства. Нерешенность аграрно-крестьянского вопроса создавала основу для будущих революционных потрясений в России.

Для развития промышленности отмена крепостного права имела особо важное значение:

— появилась свободная рабочая сила;

— активизировался процесс накопления капиталов;

— постепенно расширялся внутренний рынок и росла его связь с мировым.

Бурный темп производства сократил в России дорогу к развитому капитализму. Путь, который в Западной Европе занял два столетия, Россия прошла всего за несколько десятилетий.

Итак, в качестве **особенностей развития промышленности России** во второй половине XIX в. можно назвать:

— многоукладность как пережиток затянувшегося крепостного права и следствие переходного характера пореформенного периода: крупная машинная индустрия соседствовала с мануфактурным (ручным) и мелкотоварным, (кустарным) производством;

— неравномерное размещение промышленных предприятий по территории России. Наряду с высокоразвитыми районами (северо-западный — Петербург и Прибалтика, центральный — вокруг Москвы, южный — Украина) оставались неосвоенными в промышленном отношении Сибирь, Дальний Восток и Средняя Азия;

— неравномерное развитие по отраслям. Ведущую роль играла легкая (особенно текстильная и пищевая). Отечественное машиностроение было развито слабо. В тяжелой промышленности постепенно наращивали успехи металлургическая и добывающая (в том числе нефтяная) отрасли;

— сильное государственное вмешательство, характерное как для экономики в целом, так и для промышленности. Оно осуществлялось путем предоставления предпринимателям кредитов, правительственных субсидий, казенных заказов, а также финансовой и таможенной политики. Так была заложена основа для формирования системы государственного капитализма;

— затянувшийся процесс первоначального накопления капитала. Недостаток отечественных капиталов открыл дорогу для широкого проникновения иностранных средств. Иностранный капитал поступал из Бельгии, Франции, Германии и Англии. Во второй половине XIX в. в каменноугольной, металлургической, машиностроительной отраслях промышленности он занял господствующее положение.

*Этапы утверждения капитализма в промышленности:*

* первый — 1860—1870-е гг. — перестройка производства, спад в тяжелой промышленности. Особенно замедлились темпы производства в традиционных промышленных районах, в первую очередь, на Урале. В начале пореформенного периода наиболее успешно» развивалась легкая промышленность. Текстильное производство было самым передовым в техническом оснащении. Здесь было занято свыше У2 промышленных рабочих;
* второй — 1880—1890-е гг. — бурный экономический подъем. Это было следствием **завершения промышленного переворота**. Быстро росло количество новых заводов и фабрик. К концу XIX в. их число увеличилось более чем в 5 раз. Основная промышленная продукция России производилась на предприятиях, оборудованных паровыми и электрическими машинами.

Интенсивно развивались угольная, нефтедобывающая, химическая и машиностроительная отрасли промышленности. В связи с этим резко возросла роль Донецкого угольно-металлургического бассейна. К концу 1890-х гг. здесь действовало 17 крупных металлургических предприятий. Возник новый Бакинский район, связанный с добычей нефти. Увеличилось количество машиностроительных центров: сталелитейный завод в Петербурге (Путиловский), паровозо- и пароходостроительный в Нижнем Новгороде (Сормово) и др.

За 40 пореформенных лет общий объем промышленной продукции в России увеличился в 7 раз (в Германии — в 5 раз, Англии — в 2, Франции — в 2,5 раза). Однако, несмотря на высокие темпы развития, Россия по-прежнему отставала от передовых государств как по объему производства, так и по производству продукции на душу населения.

Важный показатель — в конце XIX в. машиностроение и добывающие отрасли по темпам развитии стали обгонять легкую промышленность. Это свидетельствовало о том, что создана основа для превращения России из аграрной в аграрно-индустриальную страну.

**Финансы** России к середине XIX в. были значительно истощены. Тяжелым бременем стали Крымская 1853—1856 гг. и Кавказская 1830—1864 гг. войны. Поэтому одной из важнейших задач правительства стало укрепление финансовой системы страны.

Был создан Государственный банк, получивший право выпуска денежных знаков. Министерство финансов стало единственным распорядителем государственных средств. Благодаря политике министров финансов (Н. X. Бунге и И. А. Вышнеградского) в 1880-е годы был преодолен дефицит государственного бюджета.

Во второй половине XIX в. сложилась новая *государственная и частная кредитная система.* Она способствовала развитию важнейших отраслей промышленности и, главным образом, железнодорожного строительства.

Появились первые акционерные коммерческие банки в Петербурге, Москве, Киеве и Харькове. К концу XIX в. их было более 40. Наряду с крупными финансовыми учреждениями развивалась сеть мелких городских банков, обществ взаимного кредита и др.

Заметную роль в финансовой жизни России играл иностранный капитал, вложение которого в банковское дело, промышленность и железнодорожное строительство к концу XIX в. достигло 900 млн руб.

Особое значение имела **денежная реформа** 1897 г. Ее провел министр финансов С. Ю. Витте. Рубль был приведен к золотому эквиваленту. Были выпущены новые золотые монеты. На них свободно обменивались бумажные деньги — кредитные билеты. К началу XX в. банковская система Российской империи оказалась одной из наиболее динамично развивающихся в Европе. Золотой рубль превратился в самую стабильную мировую валюту и высоко котировался на международном финансовом рынке.

Торговля расширялась в результате развития сельского хозяйства и промышленности. Внутренний товарооборот по сравнению с серединой XIX в. к концу века вырос в 17 раз. Параллельно с оптовой сезонной (ярмарочной) укрепилась и розничная постоянная магазинная торговля.

Главным товаром оставалась сельскохозяйственная продукция, в первую очередь, хлеб. Он поставлялся и на внутренний, и на внешний рынок. Быстро росла торговля промышленной продукцией. Большим спросом пользовааись ткани, орудия труда и утварь, кровельное железо, керосин. Широкое распространение получила продажа сырья, необходимого для развития промышленности и транспорта, — железной руды, угля, леса, нефти и т. д.

Главный итог развития внутренней торговли во второй половине XIX в. — завершение складывания всероссийского рынка.

В пореформенный период Россия все больше втягивалась в мировой рынок. Неуклонно возрастал объем ее внешней **торговли**—к концу века почти в 3 раза по сравнению с серединой.

В структуре вывоза продолжала преобладать продукция сельского хозяйства (зерно, лен, шерсть и т. п.). Промышленные товары (особенно текстиль) постепенно занимали заметное место в российском экспорте.

Изменилась структура ввоза: в Россию шли не только предметы роскоши и колониальные товары (чай, кофе, пряности), как в первой половине века, но и промышленное оборудование и сельскохозяйственные машины.

Основные внешнеторговые партнеры России — европейские страны, особенно Германия и Англия. Попытки освоения азиатских рынков (Турция, Иран, Китай) для массового сбыта российской промышленной продукции наталкивались на европейскую конкуренцию.

Во внешней торговле устойчиво сохранялся активный баланс. Это достигалось в основном за счет вывоза хлеба. Даже в годы неурожаев, когда голодали миллионы крестьян, Россия продолжала вывозить хлеб.

Развитие **транспорта** сыграло огромную роль в индустриализации России. Создание сети железных дорог имело хозяйственное, стратегическое и социальное значение. «Железнодорожный бум» («горячка» ), обеспечивая спрос на строительные материалы, топливо, металл и оборудование, способствовал интенсивному развитию многих отраслей промышленности (лесной и угледобывающей, металлургической и машиностроительной).

Железные дороги строились с широким привлечением частного (в том числе иностранного) капитала. Однако уже к середине 1890-х гг. большая часть железных дорог находилась в государственном ведении — одно из характерных проявлений дарственного капитализма. Железнодорожная сеть наиболее интенсивно создавалась в европейской части России. Ее центром была Москва. К концу XIX в. железные дороги появились в Закавказье, Средней Азии, Урале и Сибири. В 1860-е гг. в России протяженность железных дорог составляла 2 тыс. верст, к концу XIX в. она увеличилась до 53 тыс. Основные хозяйственные перевозки осуществлялись теперь по железным дорогам.

Железные дороги теснее связали Россию с Европой. Транссибирская магистраль (начало строительства — 1891 г.) способствовала освоению Сибири и приблизила к центру страны Дальний Восток.

Одновременно совершенствовался и водный транспорт. Речное пароходство развивалось на Волге, Днепре, Дону, Оби и Енисее. К концу XIX в. на реках России насчитывалось 2,5 тыс. пароходов. Численность морских пароходов во второй половине XIX в. возросла в 10 раз.

Интенсивное строительство железных дорог и парового водного транспорта было одним из ярких показателей высокой степени индустриализации России.

Таким образом, экономика России во второй половине XIX в. успешно развивалась по капиталистическому пути.

Аграрный сектор обеспечивал потребности городского и сельского населения и поставлял товары на внешний рынок.

Завершение промышленного переворота способствовало индустриализации страны. Была создана современная для того времени отечественная промышленность, укреплена финансовая системе России.

Однако, несмотря на форсированное экономическое развитие, Россия отставала от развитых капиталистических стран и даже некоторых среднеразвитых (Италия, Испания) по производству продукции на душу населения.

**6. Основные направления внешней политики России во второй половине XIX в.**

В середине XIX в., несмотря на поражение в Крымской войне, Россия оставалась великой державой. Однако она утратила право решающего голоса в международных делах и оказалась в политической изоляции.

Главная цель русской дипломатии — создание благоприятных условий для проведения внутренних реформ.

*Направления и задачи* внешней политики России:

— европейское — найти союзников для выхода из изоляции, восстановить и укрепить роль России на международной арене;

— среднеазиатское — осуществить присоединение Средней Азии и программу ее дальнейшего освоения;

— южное — восточный вопрос — оказать помощь балканским народам в их борьбе против османского ига и за создание национальных независимых государств;

— дальневосточное — укрепить экономические и военно-стратегические позиции на Дальнем Востоке в связи с активным проникновением в этот регион англо-германо-французского капитала.

Первейшая задача в европейской политике России 1850— 1860-х гг. — добиться пересмотра условий Парижского трактата и, главное, отмены унизительной статьи о нейтрализации Черного моря.

Англо-австро-французский блок — Крымская система — стремился сохранить политическую изоляцию России и ее военно-стратегическую слабость.

Дипломатическую борьбу возглавил министр иностранных дел князь *А. М. Горчаков*. Он сформулировал программу России — отказ от вмешательства в международные конфликты, энергичные поиски союзников и использование противоречий держав для решения первоочередной внешнеполитической задачи.

Во второй половине 1850-х гг. Россия, изменив своему традиционному курсу опоры на германские государства, пыталась ориентироваться на Францию. В 1859 г. было заключено русско-французское соглашение о взаимной дипломатической поддержке. Однако Франция не выполнила своих обязательств и развернула антирусскую кампанию во время Польского восстания 1863— 1864гг.

В 1860-х гг. Россия поддержала Пруссию в ее стремлении объединить все германские земли под своим главенством, а во Франко-прусской войне 1870—1871 гг. заняла позицию нейтралитета.

Воспользовавшись моментом, в октябре 1870 г. А. М. Горчаков разослал «циркулярную ноту», уведомляя великие державы и Турцию, что Россия не считает себя связанной обязательством не иметь военный флот на Черном море. Пруссия в благодарность за нейтралитет поддержала ее. Англия и Австрия осудили одностороннее решение русского правительства, а разгромленная Франция не имела возможности протестовать.



А.М. Горчаков

Лондонская конференция великих держав 1871 г. закрепила отмену нейтрализации Черного моря. Россия вернула право иметь военный флот, военно-морские базы и укрепления на Черном море. Это позволило воссоздать оборонную линию южной границы. После этого расширилась внешняя торговля через проливы, более интенсивно развивался Новороссийский край.

В 1870-х гг. международная ситуация в Европе изменилась. Франция была ослаблена после Франко-прусской войны. В центре европейского континента сложилась сильная в экономическом и военном отношении Германская империя. Она проводила агрессивную внешнюю политику, желая обеспечить доминирующее влияние в Европе, создать и расширить свои колониальные владения. Между Германией, с одной стороны, и Францией и Великобританией — с другой — сложился комплекс противоречий. Активизировала свою внешнюю политику на Балканах Австро-Венгрия.

Россия, чтобы избежать изоляции и не надеясь на Францию, потерявшую свой международный престиж, стала искать сближения с центрально-европейскими государствами. Германия пошла на союз с Россией в расчете изолировать Францию.

В 1873 г. был подписан трехсторонний договор между Россией, Германией и Австро-Венгрией — *Союз трех императоров*.

Три монарха обещали друг другу устранять разногласия между собой путем политических консультаций, а при угрозе нападения какой-либо державы на одну из стран союза договариваться о совместных действиях. Россия вышла из политической изоляции.

В 1875 г. Германия вновь готовилась разгромить Францию. Во время «военной тревоги» Россия выступила в ее защиту. Великобритания тоже поддержала Францию, которая была спасена от нового разгрома. Германии пришлось отступить, но в русско-германских отношениях выросли недоверие и отчужденность.

В дальневосточном направлении Россия развивала отношения с Китаем и Японией:

— по Айгунскому 1858 г. и Пекинскому 1860 г. договорам с Китаем Россия закрепила территорию по левому берегу реки Амур и весь Уссурийский край. Русские колонисты при поддержке правительства быстро осваивали эти благодатные земли;

— в 1855 г. Симодский договор с Японией закрепил право России на северную часть Курильских островов. Остров Сахалин, принадлежавший России, объявлялся совместным владением;

— в 1875 г. Петербургский русско-японский договор признал остров Сахалин исключительно российским. В качестве компенсации Япония получила Курильские острова. Территории Сахалина и Курил в конце XIX в. продолжали являться источником напряженности в русско-японских отношениях.

В отношениях с США Россия, продолжая традицию первой половины XIX в., проводила доброжелательную политику. Она выступила на стороне Севера в его борьбе против рабовладельческого Юга и далее постоянно поддерживала США в международных делах. В 1867 г. Россия уступила (фактически продала) за 7,2 млн. долл. Северо-Американским Соединенным Штатам пустынную северо-западную часть американского материка — полуостров Аляску. Современники полагали, что эти земли даже не стоят такой суммы. Однако впоследствии выяснилось, что Аляска является богатейшей кладовой полезных ископаемых (золото, нефть и др.). В целом отношения России с США еще не играли определяющей роли в международных делах.

Среднеазиатское направление во внешней политике России активизировалось во второй половине XIX в.

В первой половине XIX в. Россия проявляла некоторый интерес к среднеазиатскому региону, пыталась наладить с ним экономические связи, изучить возможность его завоевания и последующего освоения. Однако решительных внешнеполитических действий Россия не вела.

Во второй половине XIX в. ситуация кардинально изменилась из-за стремления Великобритании проникнуть в Центральную Азию и превратить ее часть в свою колонию. Россия не могла допустить появления «английского льва» в непосредственной близости от своих южных рубежей. Соперничество с Англией стало основной причиной активизации русской внешней политики на Среднем Востоке.

В середине XIX в. территория Средней Азии делилась на три обособленных государственных образования (Бухарский эмират, Кокандское и Хивинское ханства) и ряд независимых племен.

В конце 50-х гг. XIX в. Россия предприняла практические шаги для проникновения в Среднюю Азию — три русские миссии (Н. В. Ханыкова, Н. П. Игнатьева и Ч. Ч. Валиханова) изучали политическое и экономическое положение среднеазиатских государств. В 1863 г. на заседании Особого комитета было принято решение начать активные военные действия:

— в 1864—1867 гг. в результате похода на Кокандское ханство был взят Ташкент и из завоеванных территорий образовано Туркестанское генерал-губернаторство. При этом часть Коканда сохранила свою независимость. Однако плацдарм для дальнейшего наступления в глубь Средней Азии был создан;

— в 1867—1868 гг. борьба с Бухарским эмиром, который, подстрекаемый Великобританией, объявил русским «священную войну» (газават), закончилась победой русских. По мирному договору Бухарский эмират не потерял суверенитет, но попал под протекторат России;

— в 1873 г. Хивинское ханство отказалось в пользу России от земель по правому берегу Амударьи и в политическом плане превратилось в ее вассала с сохранением внутренней автономии;

— в 1875—1876 гг. вся территория Кокандского ханства вошла в Туркестанское генерал-губернаторство;

— в 1879—1881 гг. — из завоеванной туркменской территории образована Закаспийская область;

— в 1884—1885 гг. овладение Средней Азией завершилось добровольным вхождением оазиса Мерв в Российскую империю.

Народы Средней Азии, находясь в составе России, не утратили свои национальные, культурные и религиозные черты. Присоединение к России создало основу для их ускоренного развития.

Укреплению России в Средней Азии пыталась препятствовать Англия, опасавшаяся приближения России к Индии. Русско-английские соглашения 1885 и 1898 гг. разрешили конфликт мирным путем и позволили окончательно определить российскую границу на юге Средней Азии — Мерв, Пендинский оазис и Памир.

Активизацию южного направления внешней политики России вызвал восточный кризис 1870-х гг. Россия вновь оказала помощь народам Балкан.

*Этапы Восточного кризиса*:

Первый — 1875—1877 гг. Основные события: восстание в Боснии и Герцеговине, его распространение на территорию Болгарии, Сербии, Черногории и Македонии; попытки России организовать совместные действия с европейскими державами для помощи Сербии и Черногории; пассивность Западной Европы и активизация славянских комитетов в России; разгром восстания в Боснии и Герцеговине и вторжение турецкой армии в Болгарию.

Второй — 1877—1878 гг. — Русско-турецкая война. Военные действия развернулись на двух театрах — Балканском и Закавказском.

Военачальники: М.Д. Скобелев, И.В. Гурко, М.И. Драгомиров и другие.



Основные события на Балканах: осада и взятие Плевны русскими войсками; захват и оборона Шипкинского перевала через Балканский хребет; зимний переход русской армии через Балканские горы, ее вступление в южную Болгарию, взятие Адрианополя и выход на подступы к Константинополю.

В Закавказье на побережье Черного моря была занята вся Абхазия и штурмом взята турецкая крепость Каре.

Военное поражение Турции стало очевидным.

19 февраля (3 марта) **1878** г. подписан *Сан-Стефанский* прелиминарный мирный договор между Россией и Турцией:

— Сербия, Румыния и Черногория, ранее имевшие лишь автономию в пределах Турции, получили независимость;

— Болгария, Босния и Герцеговина стали автономными княжествами;

— Россия вернула Южную Бесарабию, потерянную после Крымской войны, приобрела новые опорные пункты на Кавказе — Батум, Каре, Ардаган и Баязет.

Значение Сан-Стефанского договора — обеспечен суверенитет балканских народов и укреплено влияние России на Ближнем Востоке.

Третий этап — июнь — июль 1878 г. — Берлинский конгресс. Западные державы не хотели смириться с усилением русских позиций на Балканах и Кавказе. Они отказались признать условия Сан-Стефанского договора, потребовали его пересмотра и созыва международного конгресса. Россия, не готовая к новой общеевропейской войне, была вынуждена уступить. В конгрессе участвовали: Россия, Турция, Англия, Франция, Германия и Австро-Венгрия. Россия оказалась в полной изоляции. Цель западных держав — подорвать русское влияние на Балканах и принизить результаты военных побед России.

**Берлинский трактат** значительно изменил условия Сан-Стефанского мирного договора:

— Болгария была расчленена на две части. Автономной, имеющей свое правительство и национальную армию, становилась только Северная, а Южная Болгария оставалась под игом Турции;

— подтверждалась независимость Сербии, Черногории и Румынии, но их территории были значительно сокращены;

— Россия сохранила Ардаган, Карс и Батум, но вынуждена была вернуть Турции крепость и город Баязет;

— Австро-Венгрия оккупировала Боснию и Герцеговину;

— Англия за свою поддержку Турции получила остров Кипр.

Началось расчленение Османской империи.

Русско-турецкая война 1877—1878 гг. — важнейшая веха в освобождении славянских народов и создании их национальной государственности.

Берлинский конгресс выявил новую расстановку сил в Европе. Победе англо-австрийского блока помогла позиция Германии. Это способствовало закреплению австро-германского сближения. В то же время со всей очевидностью проявилась полная несостоятельность русской ориентации на Германию. Несмотря на двукратное (в 1881, 1884 гг.) продление договора трех императоров и подписание в 1887 г. «договора перестраховки», недоверие в русско-германских отношениях нарастало.

В последней четверти XIX в. углубились противоречия между Россией, Англией, Францией, Германией и Австро-Венгрией. Конфликты охватили многие регионы: Ближний и Средний Восток, Балканский полуостров, Северную Африку, Дальний Восток, Юго-Восточную Азию. Поэтому для России, как и для других государств, важнейшей проблемой стал поиск союзников.

В конце XIX — начале XX в. в Европе созданы два враждебных блока:

— в 1879 г. — тайный союз Германии и Австро-Венгрии против России и Франции; в 1882 г. к нему присоединилась Италия и образовался Тройственный союз, проводивший агрессивную политику на Балканах, Ближнем и Среднем Востоке. Австро-Венгрия готовилась к захвату Сербии. Германия наращивала свое влияние в Турции и Ираке, активизировала колониальную политику в Африке и на Дальнем Востоке;

— в 1891—1892 гг. подписаны документы (политическое соглашение и военная конвенция) о совместных действиях России и Франции на случай, если одной из сторон будет угрожать нападение Германии или Австро-Венгрии — образовался русско-французский союз. Ратификация конвенции в 1893 г. означала окончательное оформление союза, имевшего антигерманскую направленность и оборонительный характер.

Итак, во второй половине XIX в; Россия успешно решала свои внешнеполитические задачи дипломатическими и военными средствами.

Главный итог внешней политики — восстановлен международный статус России, расширена ее территория и укреплены границы.

С образованием двух противостоящих союзов — Тройственного и русско-французского — открылся новый этап в истории международных отношений, связанный с углублением противоречий в Европе и ожесточенной борьбой великих держав за дальнейший раздел мира на сферы влияния.

1. Кроме участия в проведении крестьянской реформы, Великий князь Константин Николаевич принимал участие в разработки положений судебной реформы и отмены телесных наказаний в России. [↑](#footnote-ref-1)